



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Vasile Pușcașu privind explicarea deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, Combinatului de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP, Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, lui Petru Cașu, Nataliei Guțan și Varvarei Dulghieru cu privire la obligarea completării carnetului de muncă, încasarea salariului și a compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ds-14/25
PIGD 2-19031933-01-2ds-17092025)*

Lipsa temeiurilor de aplicare a prevederilor art.251 din Codul de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc.

05 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Vasile Pușcașu privind explicarea deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 iunie 2015, Vasile Pușcașu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, Combinatului de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP, lui Petru Cașu, Nataliei Guțan și Varvarei Dulghieru, intervenient accesoriu Întreprinderea cooperatistă frigorifică „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, cu privire la obligarea completării carnetului de muncă, încasarea salariului pentru 2 săptămâni ale lunii decembrie 2001, încasarea compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4, vol. I).

2. Prin hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, corectată prin încheierea din 10 februarie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Pușcașu împotriva Combinatului de producție „PRODCOOP“, „MOLDCOOP“, Nataliei Guțan și Varvarei Dulghieru cu privire la obligarea de a întocmi carnetul de muncă, încasarea salariului pentru 2 săptămâni ale lunii decembrie 2001 și a concedialelor pentru anii 2000-2001, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de transport (f.d. 120-124, 132-134, vol. I).

3. La 10 februarie 2016, Vasile Pușcașu a declarat apel împotriva hotărârii din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău (f.d. 136-140, vol. I).

4. Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasile Pușcașu.

S-a casat hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, în partea respingerii ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintate de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“ și Combinatului de producție „PRODCOOP“, intervenient accesoriu

Întreprinderea cooperatistă frigorifică „FRIGOCOOP“, cu privire la obligarea de a întocmi carnetul de muncă, încasarea salariului și a compensației pentru concediile nefolosite, precum și repararea prejudiciului moral.

S-a menținut hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, în partea în care a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată (f.d. 204, 209, vol. I).

5. La 27 mai 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 212, vol. I).

6. Prin încheierea din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f.d. 221-223, vol. I).

7. La 01 iulie 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 234-235, vol. I).

8. La 04 iulie 2016, Vasile Pușcașu a declarat recurs împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 239-242, vol. I).

9. La 05 iulie 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a depus cerere privind emiterea deciziei suplimentare (f.d. 226, vol. I).

10. La 05 iulie 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a declarat recurs împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 244-246, vol. I).

11. Prin încheierea din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f.d. 230-232, vol. I).

12. La 08 august 2016, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 248-249, vol. I).

13. Prin decizia din 26 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP și de Vasile Pușcașu.

S-a casat decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 24-31, vol. II).

14. Prin decizia din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasile Pușcașu.

S-a casat hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, și s-a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 85, 94, vol. II).

15. La 22 august 2017, Vasile Pușcașu a depus cerere privind corectarea greșelilor din decizia din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 121, vol. II).

16. Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, din lipsă de temeii, cererea depusă de Vasile Pușcașu cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 152-157, vol. II).

17. Prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost încetat procesul în capătul de cerere formulat de Vasile Pușcașu împotriva Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP cu privire la obligarea întocmirii carnetului de muncă, încasarea salariului restant, încasarea compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-au respins ca tardive pretențiile înaintate de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“ și Combinatului de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP cu privire la obligarea întocmirii carnetului de muncă, încasarea salariului restant, încasarea compensației pentru concediile nefolosite, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 238-245, vol. II).

18. La 21 mai 2018, Vasile Pușcașu a declarat apel împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 247-250, vol. II).

19. La 24 mai 2018, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a depus cerere privind emiterea hotărârii suplimentare (f.d. 1, vol. III).

20. Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă cererea depusă de Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP cu privire la emiterea hotărârii suplimentare (f.d. 4-6, vol. I).

21. La 18 iunie 2018, Combinatul de producție „PRODCOOP“ din mun. Chișinău al MOLDCOOP a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 8-9, vol. III).

22. Prin decizia din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Combinatul de producție „PRODCOOP“.

S-a casat încheierea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și s-a remis cauza pentru rejudecare în fond în prima instanță, în același complet de judecată (f.d. 24-29, vol. III).

23. Prin hotărârea suplimentară din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă cererea depusă de Combinatul de producție „PRODCOOP” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

S-au respins ca neîntemeiate pretențiile reclamantului Vasile Pușcașu cu privire la repararea prejudiciului moral de către reprezentantul Combinatului de producție „PRODCOOP”, Natalia Guțan, reprezentantul Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP”, Varvara Dulghieru, și juristul Petru Cașu (f.d. 36-40, vol. III).

24. Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Vasile Pușcașu.

S-a casat parțial hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și anume în partea respingerii ca tardive a pretențiilor lui Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP” cu privire la obligarea întocmirii carnetului de muncă și repararea prejudiciului moral. În această parte, s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pușcașu împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP” cu privire la obligarea întocmirii carnetului de muncă și repararea prejudiciului moral.

S-a obligat Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP” să efectueze înscrierile în carnetul de muncă al lui Vasile Pușcașu, fost angajat al Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP” din Strășeni a MOLDCOOP, privind raporturile de muncă cu Întreprinderea cooperatistă frigorifică „FRIGOCOOP” din Strășeni a MOLDCOOP, în condițiile Legii.

S-a încasat în beneficiul lui Vasile Pușcașu, din contul Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP”, suma de 10000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, iar în partea ce excede pretenția admisă, cerința a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest, au fost menținute hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și hotărârea suplimentară din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 86-99, vol. III).

25. La 14 februarie 2019, Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP” a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 104-111, vol. III).

26. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 19 iunie 2019 a admis recursul declarat de Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP”. A casat decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea emiterii unei noi hotărâri prin care a fost obligată Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP” să efectueze înscrierile în carnetul de muncă al lui

Vasile Pușcașu, fost angajat al Întreprinderii cooperatiste frigorifice „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, privind raporturile de muncă cu Întreprinderea cooperatistă frigorifică „FRIGOCOOP“ din Strășeni a MOLDCOOP, în condițiile Legii, și s-a încasat în beneficiul lui Vasile Pușcașu, din contul Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „MOLDCOOP“, suma de 10000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, și a menținut în această parte hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. În rest, a menținut decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.161-172, Vol.III).

27. Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție depusă de Vasile Pușcașu (f.d.224-232, Vol.III).

28. Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție depusă de Vasile Pușcașu (f.d.68-74, Vol.IV).

29. La 17 septembrie 2025, Vasile Pușcașu a depus cerere, prin care a solicitat explicarea dispozitivului deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în partea expresiei „Și se menține în această parte hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în rest se menține decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău”. Totodată, a solicitat explicația relevanței unor înscrisuri anexate la materiale cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art.13 alin. (5¹) al Legii nr.64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție (*introdus prin LP224 din 31.07.24, MO3161-363/16.08.24 art.569; în vigoare 16.08.24*):

„(5¹) Până la începerea activității Curții Supreme de Justiție în noua componentă, președintele Curții formează completele de judecată. Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinarea completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

31. Art. 251 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

(1¹) Nu se admite formularea cererilor privind explicarea actelor judecătorești de dispoziție prin care nu se soluționează fondul cauzei. Cererile respective, depuse de

către subiecții menționați la alin.(1), nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară nesusceptibilă de atac.

(2) Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32.Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Vasile Pușcașu privind explicarea deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, din următoarele considerente.

33.Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

34.Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată, *inter alia*, cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

35.Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

36.La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

37.Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

38.La caz, Vasile Pușcașu, prin cererea depusă a solicitat explicarea dispozitivului deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în partea expresiei „Și se menține în această parte hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în rest se menține decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău”.

39.Completul de judecată reține că cererea cu privire la explicarea deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul deciziei, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

40. De asemenea, în decizia menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

41. Prin urmare, completul de judecată conchide că decizia este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Vasile Pușcașu cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în partea expresiei „Și se menține în această parte hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în rest se menține decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău” nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

42. Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că solicitarea lui Vasile Pușcașu privind explicarea relevanței unor înscrisuri anexate la materialele cauzei nu se încadrează în sfera de aplicare a art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar respectivele acte au fost deja examinate, potrivit art. 130 din același cod, de către instanța care a soluționat fondul cauzei.

43. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge solicitarea depusă de Vasile Pușcașu cu privire la explicarea deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

44. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 249 alin. (2), art. 251 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vasile Pușcașu cu privire la explicarea deciziei din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu