



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Nicolae Triboi reprezentat de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Triboi împotriva Băncii Comerciale "Moldindconbank" Societate pe Acțiuni și Băncii Comerciale "Moldindconbank" Societate pe Acțiuni sucursala Zorile privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, prejudiciul moral și dobânda de întârziere,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-216/24  
NR. PIGD 2-21132038-01-2ra-05032024)

Recursul este depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434. Art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul centru, jud. N. Arabadji,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

05 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Nicolae Triboi reprezentat de avocatul Mihail Durnescu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 03 septembrie 2023, Nicolae Triboi a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC "Moldindconbank" SA și BC "Moldindconbank" SA sucursala Zorile privind încasarea solidară a sumei de 53 098,07 lei ce constituie cheltuieli pentru asistența juridică, prejudiciul moral, dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că la 2 ianuarie 2017, BC "Moldindconbank" SA a depus o acțiune împotriva Nadejdei Roga și Nicolae Triboi, solicitând eliberarea ordonanței de încasare a datoriei în mărime de 94 629,69 lei și a cheltuielilor de judecată. Iar prin ordonanța Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 3 ianuarie 2017, s-a admis cererea BC "Moldindconbank" SA.

3. Ulterior, la 9 septembrie 2019, Nicolae Triboi, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a înaintat obiecții asupra ordonanței. Iar prin încheierea Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 12 septembrie 2019, obiecțiile debitorului au fost respinse.

4. La 23 septembrie 2019, Nicolae Triboi, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a contestat încheierea sus menționată. Iar prin decizia Curții de Apel Chisinau din 26 noiembrie 2019, s-a admis recursul, s-a casat încheierea Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 12 septembrie 2019, soluționând prin decizie problema în fond, cu adoptarea unei noi încheieri prin care s-au admis obiecțiile înaintate de Nicolae Triboi, cu anularea ordonanței Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 3 ianuarie 2017.

5. A menționat că, la 30 ianuarie 2020 BC "Moldindconbank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Triboi, intervenient accesoriu Nadejda Roga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

6. Prin hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 18 august 2020, s-a admis acțiunea și s-a încasat de la Nicolae Triboi în beneficiul BC "Moldindconbank" SA datoria în sumă de 53 121,84 lei și taxa de stat în sumă de 1 593,65 lei.

7. A notat că hotărârea sus menționată a fost atacată cu apel, iar pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul BC "Moldindconbank" SA a depus cerere privind renunțarea la acțiune. Astfel, prin decizia Curții de Apel Chisinau din 12

noiembrie 2020, s-a admis apelul declarat de Nicolae Triboi, a fost casată hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 18 august 2020, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care a fost admisă cererea reclamantei BC "Moldindconbank" SA, cu încetarea procesului civil.

8. Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chisinău din 21 ianuarie 2021, s-a admis cererea lui Nicolae Triboi și s-a dispus încasarea de la BC "Moldindconbank" SA, în beneficiul lui Nicolae Triboi, a sumei de 1 195,23 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel. Ulterior, BC "Moldindconbank" SA a atacat cu recurs decizia din 12 noiembrie 2020 și decizia suplimentară din 21 ianuarie 2021 ale Curții de Apel Chisinău, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2021, s-a declarat ca fiind inadmisibil recursul declarat de BC "Moldindconbank" SA.

9. A evidențiat că, în rezultatul examinării cauzelor, Nicolae Triboi a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 24 600,00 lei. Astfel, în coroborare cu prevederile articolelor 94, 96 Cod de procedură civilă, solicită încasarea de la pârâtă a cheltuielilor de asistență juridică. Concomitent, solicită a fi încasată și dobânda de întârziere în sumă de 3 898,07 lei, pentru perioada 27 noiembrie 2019 - 1 octombrie 2021, în temeiul art. 942 alin. (2) Cod civil.

10. A remarcat că, în rezultatul acțiunilor efectuate de pârâtă, prin acțiunile civile nefondate pe motive inexistente, reclamantului i s-a cauzat un prejudiciu moral care s-a soldat cu suferințe psihice, care se caracterizează prin nopți nedormite, stres, depresie; suferințe fizice determinate de parcurgerea mai multor drumuri incomode din punct de vedere a transportului, de adresare în diferite instanțe, acțiuni ce se soldează cu pierderea timpului și a sumelor de bani neplanificate. Prin urmare, suma prejudiciului moral îl apreciază identic cu asistența juridică achitată avocatului, în cuantum de 24 600,00 lei.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 27 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul centru, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 21 februarie 2023, Nicolae Triboi reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a declarat apel împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Nicolae Triboi reprezentat de avocatul Mihail Durnescu. S-a menținut hotărârea din 27 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul centru.

14. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și a respectat normele de drept procedural la judecarea speței.

15. Instanța de apel reiterând prevederile art. 5, 9, 118, 82, 94, și 97 Cod de procedură civilă, a constatat că prima instanță just a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Triboi, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, or, reclamantul-apelant nu a dovedit necesitatea și temeiurile aplicării prevederilor articolelor 94, 96, 97 Cod de procedură civilă, ce reglementează compensarea cheltuielilor de judecată. În speță, reclamantul-apelant Nicolae Triboi, nu este partea care a câștigat procesul, or, BC "Moldindconbank" SA a renunțat la acțiunea sa, pe motivul stingerii datoriei de către debitorii.

16. Instanța de apel a evidențiat că, cheltuielile de judecată se restituie doar părții care a avut câștig de cauză, la caz, pârâta-intimată BC "Moldindconbank" SA a renunțat la acțiune.

17. Instanța de apel a remarcat, că prima instanță dispunând respingerea cererii de chemare depusă de Nicolae Triboi, just a reținut că prin decizia din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de reclamantul Nicolae Triboi, fiind casată hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 18 august 2020, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care a fost admisă cererea privind renunțarea reclamantului BC "Moldindconbank" SA la acțiunea inițiată împotriva lui Nicolae Triboi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, încetat procesul civil inițiat, din motivul renunțării reclamantei la acțiune și admiterea de către instanță a renunțării.

18. Prin urmare, instanța de apel a stabilit că prima instanță just a menționat că renunțul BC "Moldindconbank" SA la acțiunea înaintată împotriva lui Nicolae Triboi privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost înaintat din motivul că datoria în baza contractului de credit contractat cu Nadejda Roga, a fost stinsă. Respectiv, pretențiile din acțiune referitor la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică acordată reclamantului Nicolae Triboi în cadrul examinării cauzei civile anterioare sunt netemeinice, or, Nicolae Triboi nu a fost partea care a beneficiat de câștig de cauză în cadrul examinării acțiunii civile privind încasarea datoriei bancare.

19. Din considerentele expuse, instanța de apel a constatat că prima instanță just a respins acțiunea, reținând faptul că culpa procesuală la declanșarea litigiului o deține debitorul Nadejda Roga, care a încheiat contractul de credit nr.1110/97510

din 3 februarie 2016, și fidejuserul - reclamantul Nicolae Triboi, care a garantat Băncii conform contractului de fidejusiune nr.1110/97510-F1 din 3 februarie 2016, executarea, în mod solidar și integral, obligația debitorului Nadejda Roga, care însă și-au îndeplinit obligațiunile contractuale doar după înaintarea cererii de chemare în judecată, adică ultimii sunt cei, care prin atitudinea lor, au condus la inițierea și desfășurarea procedurii de examinare a cauzei.

20. Respingând cererea de apel declarată de apelantul Nicolae Triboi, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, instanța de apel a punctat că subiecții care fac achitarea cheltuielilor de judecată sunt cei care au culpă procesuală, din a căror vină a fost inițiat procesul, or, potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

21. La caz, instanța de apel a subliniat că reclamantul-apelant Nicolae Triboi, nu este partea care a câștigat procesul, dat fiind faptul că în speță, BC "Moldindconbank" SA a renunțat la acțiunea sa, pe motivul stingerii datoriei.

22. În aceeași ordine de idei, instanța de apel a punctat că prima instanță just a remarcat și faptul că solicitările reclamantului Nicolae Triboi, în ordinea cum au fost formulate de către reprezentantul reclamantului, încasarea solidară a sumei de 53 098,07 lei ce constituie asistența juridică, dauna morală, dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată, nu urmează a fi încasate, or, nu au fost întemeiate juridic.

23. Totodată, instanța de apel a apreciat critic argumentul apelantului precum că nu a avut relații contractuale cu intimatul BC "Moldindconbank" SA, or, potrivit materialelor cauzei, se atestă cu certitudine că Nicolae Triboi a garantat executarea obligațiilor Nadejdei Roga prin încheierea cu BC "Moldindconbank" SA a contractului de fidejusiune nr. 1110/97510-F1 din 3 februarie 2016 în temeiul căruia s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația debitorului Nadejda Roga.

24. În final, instanța de apel a evidențiat că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, motiv pentru care, va respinge apelul declarat ca fiind neîntemeiat și va menține hotărârea primei instanțe.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. La 16 februarie 2024, Nicolae Triboi reprezentat de avocatul Mihail Durnescu declară recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicită admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

26. În motivarea recursului, recurentul reiterează, în esență, argumentele prezentate anterior în cadrul cererii de apel. În completare, acesta invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 432 alin. (1) lit. a), b) și e) Cod de procedură civilă, susținând că instanța de apel a pronunțat o decizie arbitrară, bazată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor administrate în cauză. Totodată, recurentul critică lipsa unei motivări corespunzătoare sub aspectul evaluării cheltuielilor de judecată suportate de acesta, precum și al soluționării raportului dintre aceste cheltuieli și cauza pierdută de intimat.

## POZIȚIA INTIMATULUI

27. La 03 iunie 2024, BC ”Moldindconbank” SA depune referință la recursul declarat și solicită declararea acestuia, ca fiind inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

29. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

30. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

a<sup>1</sup>) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;

e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;

f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art.432 alin.(1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin.(1) lit. e) din prezentul articol.”

31. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

32. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

33. Art. 111 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

34. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

35. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

36. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

37. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Completul de judecată reiterează că, potrivit art. 434 Cod de procedură civilă, indicat la pct. 29, termenul de declarare a recursului este de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale.

39. Examinînd actele procesuale administrate în cauză, se constată cu certitudine că, la 27 septembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat o decizie prin care a respins apelul depus de avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Nicolae Triboi și a menținut hotărîrea din 27 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul centru.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, atât în fața primei instanțe, cât și în fața instanței de apel, drepturile și interesele reclamantului - recurent, Nicolae Triboi, au fost reprezentate și apărate de către avocatul Mihail Durnescu, în baza contractului de asistență juridică nr. 14/21 din 10 august 2021 și a împuternicirilor eliberate prin mandatul de avocat seria și numărul MA 1344995 din 10 august 2021 (f.d. 2).

41. Potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa „cristian.adam@justice.md”, decizia motivată din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată în mod electronic reprezentantului apelantului, avocatului Mihail Durnescu, în data de 14 decembrie 2023 (f.d. 119).

42. Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pentru Nicolae Triboi și avocatul Mihail Durnescu, începutul curgerii termenului de declarare a recursului a început a curge din ziua imediat următoare comunicării deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău, adică din 15 decembrie 2023, iar termenul limită, fiind 15 februarie 2024, ora 00:00.

43. Mai mult decât atât, recurentul și avocatul său au avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de decizia motivată a instanței de apel, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), care a fost publicată la data de 12 decembrie 2023.

44. Însă, în pofida acestui fapt, reprezentantul lui Nicolae Triboi, avocatul Mihail Durnescu a depus cererea de recurs la 16 februarie 2024, prin intermediul serviciului poștal „Poșta Moldovei” (f.d.125-129). Întrucât acest termen are natura unui termen imperativ și peremptoriu, nerespectarea sa atrage sancțiunea inadmisibilității recursului.

45. Completul de judecată subliniază că termenele procedurale asigură un cadru optim pentru desfășurarea actului de justiție, având rolul de a ordona acțiunile procedurale și de a consolida securitatea raporturilor juridice. Drepturile procesuale ale unei persoane pot fi exercitate doar în limitele stabilite de legiuitor, cu respectarea cerințelor legale, inclusiv a termenelor prevăzute. După expirarea acestor termene, titularul dreptului nu mai poate valorifica respectivul drept în fața instanței.

46. Totodată, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău și-a îndeplinit obligația procesuală pozitivă privind comunicarea actului judecătoresc, utilizând mijloace de transmitere adecvate și conforme exigențelor procedurale, asigurând astfel notificarea copiei deciziei din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

47. În consecință, prin depunerea cererii de recurs la 16 februarie 2024, reprezentantul recurentului a omis respectarea termenului legal de exercitare a căii de atac, deși avea obligația procesuală de a manifesta diligența necesară și de a exercita un rol activ în cadrul prezentului litigiu în care partea reprezentată este implicată.

48. Completul de judecată subliniază că unul dintre principiile fundamentale ale procesului este buna-credință a participanților. Buna credință implică obligația părților de a respecta termenele prevăzute de lege. Termenul de recurs stabilit la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, ceea ce înseamnă că nerespectarea acestuia duce la pierderea dreptului părții de a mai exercita această cale de atac.

49. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să joace un rol activ, urmărind cu diligență derularea procedurii și exercitându-și drepturile procedurale cu bună credință. Totodată, imperioase speței sunt și constatările Curții de la Strasbourg, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă.

50. Nerespectarea termenului de recurs este, așadar, rezultatul exclusiv al conduitei procesuale pasive a recurentului, care avea obligația legală de a acționa prompt și cu responsabilitate. Admiterea unui recurs declarat tardiv ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și ar submina încrederea în actul de justiție.

51. Față de cele expuse și constatând că recursul formulat a fost depus cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul de judecată urmează să declare inadmisibil recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Nicolae Triboi.

52. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. b), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Nicolae Triboi reprezentat de avocatul Mihail Durnescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu