



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de SRL „Palmir-Service” reprezentată de avocatul Serghei Rusu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de IP „Teatrul Alexei Mateevici” împotriva SRL „Palmir-Service” privind încasarea datoriei, constatarea faptului rezoluției contractului de locațiune, evacuare, și la acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Palmir-Service” către IP „Teatrul Alexei Mateevici” cu privire la constatarea faptului prelungirii contractului de locațiune pe un termen nedeterminat,

împotriva deciziei din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rac-271/23
NR. PIGD 2-21062522-01-2rac-05122023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 Cod de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul centru, jud. S. Cușnir,
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Secieru, V. Cotorobai, M. Anton

05 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de SRL „Palmir-Service” reprezentată de avocatul Serghei Rusu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 aprilie 2021, IP „Teatrul Alexei Mateevici” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Palmir-Service” cu privire la încasarea datoriei, constatarea faptului rezoluțiunii contractului de locațiune și evacuarea.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că la 01 iulie 2020, între IP „Teatrul Alexei Mateevici” și „Palmir-Service” SRL a fost încheiat contractul de locațiune nr. 3 (519). Potrivit prevederilor punctelor 1. și 1.2. ale contractului încheiat între părți, obiectul acestuia constituie transmiterea în posesie și folosință temporară, cu titlu oneros, a spațiului cu suprafața totală de 323,1 m² situată în incinta IP „Teatrul Alexei Mateevici” din mun. Chișinău, str. A. Sciusev 93.

3. A menționat că, contractul prevede obligația „Palmir-Service” SRL de a achita lunar chiria până la data de 25 a lunii curente, la fel, pct. 2.4. al contractului prevede că plata pentru chirie nu include plata pentru serviciile comunale care se achită lunar în conformitate cu indicii contoarelor, notele de plată și facturile înaintate, în termen de 10 zile din momentul prezentării conturilor respective.

4. A afirmat că, în conformitate cu prevederile contractului prin actul de predare-primire IP „Teatrul Alexei Mateevici” și-a onorat obligațiile contractuale asumate, a transmis bunurile în locațiune pârâtului, acesta beneficiind și de servicii comunale. Cu toate acestea, pârâtul „Palmir-Service” SRL s-a dovedit a fi de rea-credință, neonorându-și obligațiile asumate prin contractul de locațiune nr. 3 (519) din 01 iulie 2020.

5. A notat că, conform informației serviciului contabil al IP „Teatrul Alexei Mateevici” pentru serviciile prestate în beneficiul „Palmir-Service” SRL (locațiune și servicii comunale) pârâtului i-au fost eliberate lunar facturile fiscale. Deși, pârâtul a recepționat facturile înaintate acesta nu a achitat integral locațiunea și serviciile de care a beneficiat, la 31 martie 2021, restanța fiind de 190 553,32 lei.

6. Prin urmare, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, pârâtului i-a fost înaintată, sub semnătură, notificarea nr. 25 din 21 ianuarie 2021 prin care i s-a solicitat stingerea datoriilor acumulate. De asemenea, pârâtul a fost informat că în temeiul prevederilor pct. 7.3 subpunctul 2 din contract, pentru neachitarea plății chiriei IP „Teatrul Alexei Mateevici” este în drept să solicite rezoluțiunea

contractului de locațiune, care poate fi efectuată prin înaintarea declarației scrise față de „Palmir-Service” SRL, cu 10 zile înainte datei rezoluțiunii.

7. La 09 martie 2021, pârâtului i-a fost înmănată, sub semnătură, notificarea nr. 33 potrivit căreia a fost informat că la 10 martie 2021, ora 09:00, va avea loc restituirea spațiilor primite în locațiune, însă „Palmir-Service” SRL a refuzat restituirea bunului primit în locațiune, fapt confirmat prin procesul-verbal din aceeași dată.

8. A mai indicat că, solicitarea IP „Teatrul Alexei Mateevici” a fost ignorată de pârât, în adresa „Palmir-Service” SRL, fiind expediată declarația nr. 34 din 11 martie 2021, potrivit căreia a fost informat repetat despre rezoluțiunea contractului de locațiune nr.3 (519) din 01 iulie 2020 și a fost solicitată eliberarea spațiilor și stingerea datoriilor până la 31 martie 2021. Prin răspunsul oferit de partea-pârâtă la 25 martie 2021, aceasta recunoaște existența datoriei pentru locațiune și serviciile comunale, totodată, a refuzat eliberarea spațiilor ocupate.

9. A enunțat că, întrucât pârâtul nu și-a executat integral obligațiile contractuale, la data de 31 martie 2021 restanța înregistrată era de 190 553,32 lei. În temeiul prevederilor art. 874 și 942 din Codul civil, pentru neexecutarea la termen a plăților aferente chiriei și serviciilor comunale, aferente perioadei 26 decembrie 2020 – 31 martie 2021, a fost calculată pârâtului o dobândă de întârziere în cuantum de 2.219,78 lei. Prin urmare, la data de 31 martie 2021, datoria totală a „Palmir-Service” S.R.L. față de Instituția Publică „Teatrul Alexei Mateevici” se ridică la suma de 192.773,10 lei.

10. Ulterior, la 17 iunie 2022, în cadrul ședinței de judecată, partea-reclamantă a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor acțiunii, prin care a indicat că, la 06 iunie 2022 datoria pârâtului s-a majorat și constituie 520 314 lei, iar taxa de stat urmează a fi achitată în sumă de 15 609,43 lei.

11. În final, IP „Teatrul Alexei Mateevici”, prin cererea de chemare în judecată și prin cererea de concretizare a solicitat: - încasarea de „Palmir-Service” S.R.L, în beneficiul IP „Teatrul Alexei Mateevici”, a datoriei pentru locațiune și serviciile comunale, inclusiv energia electrică, gaze naturale, apă și canalizare în sumă de 520314 lei pentru perioada 01.12.2020-17.06.2022; - încasarea de „Palmir-Service” S.R.L în beneficiul IP „Teatrul Alexei Mateevici” a dobânzii de întârziere în sumă de 2219,78 lei, calculată pentru perioada 26.12.2020-31.03.2021 pentru neachitarea în termen a plăților pentru locațiune și servicii comunale; - constatarea faptului rezoluțiunii contractului de locațiune nr. 3 (519) din 01.07.2020; - evacuarea forțată a „Palmir-Service” S.R.L din spațiile IP „Teatrul Alexei Mateevici” transmise în locațiune în baza contractului nr. 3 (519) din 01 iulie 2020.

12. La 17 iunie 2022, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții-pârâte, SRL „Palmir- Service”, avocatul Serghei Rusu, a înaintat acțiune reconvențională

către IP „Teatrul Alexei Mateevici” cu privire la constatarea faptului prelungirii contractului de locațiune pe un termen nedeterminat și compensarea cheltuielilor de judecată.

13. În susținerea cererii reconvenționale, a indicat că contractul de locațiune nr. 3 din 01 iulie 2020, încheiat între IP „Teatrul Alexei Mateevici” și SRL „Palmir Service”, cu termenul până la 31 decembrie 2020, s-a transformat dintr-un contract încheiat pe o perioadă determinată într-un contract încheiat pe o perioadă nedeterminată, fapt ce exclude cerința privind evacuarea forțată a locatarului. A precizat că SRL „Palmir-Service” efectuează plăți și reclamantul le recepționează față de care nu are careva pretenții, fapt ce denotă continuarea raporturilor juridice.

14. De asemenea, a reținut că de la data expirării contractului - 31 decembrie 2020 și până în prezent, relațiile contractuale dintre IP „Teatrul Alexei Mateevici” și SRL „Palmir Service” au continuat în mod tacit, mai mult de atât reclamantul a recepționat plăți efectuate de către locatar, fapt care în virtutea normelor Codului civil transformă prezentul contract de locațiune din unul încheiat pe o perioadă determinată, într-un contract prelungit pe o perioadă nedeterminată.

15. SRL „Palmir Service” prin acțiunea reconvențională, a solicitat: - recunoașterea pct. 2 și pct.3 din cererea de chemare în judecată privind încasarea sumei de 190 553, 32 lei pentru locațiune și serviciile comunale pentru perioada 26.12.2020 - 31.01.2021 și a sumei de 2 219, 78 lei în calitate de dobândă de întârziere; - respingerea cererii de chemare în judecată depusă de IP „Teatrul Alexei Mateevici” în partea ce ține de pct. 4 și pct. 5 din revendicările din cererea de chemare în judecată privind constatarea faptului rezoluțiunii contractului și evacuarea forțată; - constatarea faptului că contractul de locațiune nr. 3 din 01.07.2020, încheiat între IP „Teatrul Alexei Mateevici” și SRL „Palmir Service” s-a transformat într-un contract de locațiune pe o perioadă nedeterminată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

16. Prin hotărârea din 18 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul centru, s-a admis acțiunea inițială. S-a dispus de a încasa din contul SRL „Palmir-Service”, în beneficiul IP „Teatrul Alexei Mateevici”, în baza contractului de locațiune nr. 3 (519) din 01.07.2020, pentru perioada 01.12.2020 - 17.06.2022, datoria în mărime de 234 563 lei, dobânda de întârziere în mărime de 2 219,78 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 15 609,43 lei. S-a dispus evacuarea SRL „Palmir-Service” din spațiile IP „Teatrul Alexei Mateevici” transmise în locațiune în baza contractului nr. 3 (519) din 01.07.2020, prin efectul declarației nr. 34 din 11 martie 2021 privind rezoluțiunea contractului de locațiune începând cu data de 22.03.2021. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Palmir-Service” către IP „Teatrul Alexei Mateevici” cu privire la constatarea faptului prelungirii contractului de locațiune pe un termen nedeterminat.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

17. La 11 mai 2023, SRL „Palmir-Service” reprezentată de avocatul Serghei Rusu a declarat apel împotriva hotărârii din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

18. Prin decizia din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de SRL „Palmir-Service” reprezentată de avocatul Serghei Rusu. S-a menținut hotărârea din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru.

19. În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că la 01 iulie 2020, între IP „Teatrul Alexei Mateevici” în calitate de „locator” și SRL „Palmir-Service” în calitate de „locatar”, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 3 (519). Potrivit prevederilor punctelor 1.1. și 1.2. al contractului încheiat între părți, obiectul acestuia constituie transmiterea în posesie și folosință temporară a spațiului, cu suprafața totală de 323,1 m² situată în incinta IP „Teatrul Alexei Mateevici” str. A. Șciusev 93. Totodată contractul prevede obligația de a achita lunar chiria până la data de 25 a lunii curente. Pct.2.4 al contractului prevede că plata pentru chirie nu include plata pentru serviciile comunale (conformitate cu indicii contoarelor, notele de plată și facturile înaintate, momentul prezentării conturilor respective.

20. Instanța de apel a reținut că, prin actul de predare-primire IP Teatrul „Alexei Mateevici” și-a onorat obligațiile contractuale asumate, a transmis bunurile în locațiune pârâtului, acesta beneficiind și de servicii comunale. Cu toate acestea SRL „Palmir-Service” s-a dovedit a fi de rea credință neonorându-și obligațiile asumate prin contractul de locațiuni nr. 3 (519) din 01.07.2020. Mai mult ca atât, SRL „Palmir-Service” folosește unele spații transmise în locațiune, conform altei destinații pentru care au fost oferite, fapt constatat în repetate rânduri și de către executorul judecătoresc care a întocmit 2 Acte de constatare.

21. După expirarea termenului contractului de locațiune nr.3 (519) - 31.12.2020, „Palmir-Service” SRL a refuzat eliberarea spațiilor ocupate și totodată a refuzat încheierea unui nou contract de locațiune în baza coeficienților legali și genului de activitate practicat.

22. Instanța de apel a stabilit că, conform informației serviciului contabil al IP Teatrul „Alexei Mateevici”, pentru serviciile prestate în beneficiul SRL „Palmir-Service” (locațiune și servicii comunale) reclamatului i-au fost eliberate lunar facturile fiscale. Deși apelantul a recepționat facturile înaintate acesta nu a achitat integral locațiunea și serviciile de care a beneficiat, înregistrând restanțe

considerabile al plata locațiunii. Or, la situația din 17 iunie 2022 restanțele la plata locațiunii și serviciile comunale constituiau 520 314 lei.

23. Instanța de apel a evidențiat că, IP „Teatrul Alexei Mateevici” în repetate rânduri a solicitat SRL „Palmii -Service” să achite datoriile acumulate. De asemenea, SRL „Palmir-Service” a fost informat că în temeiul prevederilor p. 7.3 subpunctul 2 din contract, pentru neachitarea plății chiriei IP „Teatrul Alexei Mateevici” este în drept să solicite rezoluțiunea contractului de locațiune, care poate fi efectuată prin înaintarea declarației scrise față de „Palmir-Service” cu 10 zile înaintea datei rezoluțiunii.

24. La 10 martie 2021 „Palmir-Service” a refuzat restituirea bunului primit în locațiune fapt confirmat prin procesul-verbal din aceeași dată. Deoarece solicitarea IP „Teatrul Alexei Mateevici” a fost ignorată de pârât, în adresa SRL „Palmir-Service”, a fost expediată declarația nr. 34 din 11.03.2021, prin care acesta a fost informat repetat despre rezoluțiunea contractului de locațiune nr. 3 (519) din 01 iulie 2020. De asemenea, agentului economic i-a fost solicitată eliberarea spațiilor și stingerea datoriilor până la data de 31.03.2021. Prin răspunsul oferit de pârât la data de 25 martie 2021 acesta recunoaște existența datoriei pentru locațiune și serviciile comunale, totodată a refuzat eliberarea spațiilor ocupate.

25. Potrivit pct. 7.3. al contractului de locațiune, rezilierea anticipată a contractului din inițiativa locatorului, poate avea în mod unilateral prin declarație scrisă față de locatar cu 10 zile înainte de reziliere în cazul neachitării plății de chirie în decurs cu 10 zile din data expirării termenului stabilit.

26. Ținând cont de clauzele contractuale prevăzute în pct. 2.3., 2.4, instanța de apel consideră cert faptul că intimatul/reclamantul IP „Teatrul Alexei Mateevici” a respectat termenul de preaviz la înaintarea declarației de rezoluțiune, iar contractul de locațiune nr. 3(519) din 01.07.2020, a fost rezoluționat prin efectul declarației nr. 34 din 11.03.2021, începând cu data de 22.03.2021.

27. Prin urmare, instanța de apel a apreciat ca fiind corectă concluzia primei instanțe cu privire la admiterea acțiunii depuse de reclamantul IP Teatrul „Alexei Mateevici” cu privire la încasarea din contul S.R.L „Palmir-Service”, în beneficiul IP „Teatrul Alexei Mateevici”, în baza contractului de locațiune nr. 3(519) din 01.07.2020, pentru perioada 01.12.2020 - 17.06.2022, datoria în mărime de 234 563 lei, dobânda de întârziere în mărime de 2 219,78 lei, precum și evacuarea SRL „Palmir- Service” din spațiile IP „Teatrul Alexei Mateevici” transmise în locațiune în baza contractului nr. 3 (519) din 01.07.2020. Or, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract, iar din explicațiile părților procesului rezultă cert că încăperile primite în locațiune nu au fost eliberate și transmise locatorului de către locatar.

28. În acest context, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate alegațiile apelantului cu privire la faptul că la dosar lipsesc probe ce ar dovedi că anterior expirării termenului contractului de locațiune, locatorul nu și-ar fi exprimat intenția de încetare a raporturilor contractuale la expirarea acestora, astfel încât raportul contractual a continuat în mod tacit în temeiul legii pe un termen nedeterminat.

29. Instanța de apel în baza probatoriului din speță atestă că după 30 decembrie 2020, nu s-a mai încheiat niciun contract cu SRL „Palmir-Service”, însă aceasta a continuat să-și desfășoare activitatea în acel spațiu, în virtutea faptului că fost vizată de eliberarea spațiului. Drept urmare, în condițiile speței, nu sunt aplicabile prevederile art. 1280, art. 1281 Cod civil, deoarece circumstanțele descrise nu atestă despre prelungirea contractului pe un termen nedeterminat și în acest caz nu este necesară întocmirea unui preaviz cu 3 luni înainte de rezoluțiunea locațiunii.

30. Instanța de apel prin prisma prevederilor art. 1282 alin. (1) lit. c) Cod civil, cât și a pct.2.3., 2.4. din contract, a apreciat că prima instanță just a considerat că IP „Teatrul Alexei Mateevici” a respectat termenul de preaviz la înaintarea declarației de rezoluțiune, iar contractul de locațiune nr. 3(519) din 01.07.2020, a fost rezoluționat prin efectul declarației nr. 34 din 11.03.2021, începând cu data de 22.03.2021. În astfel de circumstanțe fiind întemeiată și justificată soluția primei instanțe în partea respingerii a acțiunii reconvenționale a pârâtului/reclamantului SRL „Palmir-Service” cu privire la constatarea faptului ca contractul de locațiune nr. 3(519) din 01.07.2020, încheiat între IP „Teatrul Alexei Mateevici” și SRL „Palmir-Service”, s-a transformat în contract de locațiune pe un termen nedeterminat.

31. Instanța de apel a reținut că, după 30 decembrie 2020, nu s-a mai încheiat niciun contract cu SRL „Palmir-Service”, însă aceasta a continuat să-și desfășoare activitatea în acel spațiu, în virtutea faptului că fost vizat în privința eliberării spațiului. În circumstanțele descrise nu se atestă prelungirea contractului pe un termen nedeterminat și în acest caz ne fiind necesară întocmirea unui preaviz cu 3 luni înainte de rezoluțiunea locațiunii.

32. Mai mult ca atât, instanța de apel a subliniat că intimatul/reclamantul a respectat prevederile pct. 7.3. al contractului de locațiune cu privire la rezilierea anticipată a contractului din inițiativa locatorului, care indică expres că, rezilierea anticipată a contractului din inițiativa locatorului poate avea în mod unilateral prin declarație scrisă față de locatar cu 10 zile înainte de reziliere în cazul neachitării plății de chirie în decurs cu 10 zile din data expirării termenului stabilit.

33. Instanța de apel a conchis că, IP „Teatrul Alexei Mateevici” a respectat termenul de preaviz la înaintarea declarației de rezoluțiune, iar contractul de locațiune nr. 3(519) din 01.07.2020, a fost rezoluționat prin efectul declarației nr. 34 din 11.03.2021, începând cu data de 22.03.2021.

34. Subsecvent, ținând cont de faptul că acțiunea depusă de reclamanta IP „Teatrul Alexei Mateevici” a fost admisă integral, instanța de apel a relevat că prima instanța just a încasat de la SRL „Palmir-Service” în beneficiul IP „Teatrul Alexei Mateevici” taxa de stat proporțional cerințelor admise din acțiune.

35. În final, instanța de apel a reiterat legalitatea soluției primei instanțe, motiv pentru care, a conchis privind respingerea cererii de apel declarate de SRL „Palmir-Service” cu menținerea hotărârii primei instanțe, care este perfect legală și întemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

36. La 05 decembrie 2023, SRL „Palmir-Service” reprezentată de avocatul Serghei Rusu declară recurs împotriva deciziei din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicită admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea inițială să fie admisă parțial și cu admiterea acțiunii reconvenționale.

ARGUMENTELE RECURSULUI

37. În motivarea recursului, recurentul reiterează, în esență, argumentele prezentate anterior în cadrul cererii de apel. În completare, acesta invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 432 alin. (1) lit. a), d) și e) Cod de procedură civilă, susținând că instanța de apel a pronunțat o decizie arbitrară, bazată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor administrate în cauză. Totodată, notează că instanța de apel similar primei instanțe a interpretat și aplicat eronat prevederile legii materiale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

38. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

39. Art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

40. Art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

- c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;
- d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
- e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
- f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

41. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1).”

42. Art. 434 alin. (1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

43. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta s-a conformat dispozițiilor art.434 Cod de procedură civilă, indicat la pct.42, și a depus în termen recursul la data de 05 decembrie 2023, în condițiile în care a recepționat copia deciziei motivate din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 09 februarie 2024 (f.d. 129, Vol. II).

44. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

45. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

47. Completul de judecată atestă că, în condițiile speței, motivele de casare invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în fața Curții de Apel Chișinău și cărora le-a fost dată apreciere în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 Cod de procedură civilă.

50. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

51. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretării și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unui asemenea pretins argument, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

52. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

53. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (a se vedea hotărârile CtEDO [Golder c. Regatul Unit](#), 1975, §38; [Stanev c. Bulgariei](#) [MC], 2012, §230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (a se vedea hotărârea CtEDO [Luordo c. Italiei](#), 2003, §85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs

pot fi mai stricte decât pentru un apel (a se vedea hotărârea CtEDO [Levages Prestations Services c. Franței](#), 1996, §45).

54. Curtea de la Strasbourg a mai reiterat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de specificul acestor proceduri, urmând a se ține cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea hotărârea CtEDO [Botten c. Norvegiei](#), 1996, §39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea hotărârea CtEDO [Helmers c. Suediei](#), 1991, §31, 36).

55. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de SRL „Palmir-Service” reprezentată de avocatul Serghei Rusu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu