



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” S.A.,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” S.A. împotriva Rubinei Russu privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

*(Dosarul nr. 2r-318/25
NR. PIGD 2-22152554-01-2r-02092025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

05 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Banca Comercială „Moldindconbank” S.A.,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 octombrie 2022, Banca Comercială „Moldindconbank” S.A. (în continuare B.C. „Moldindconbank” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Rubinei Russu, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 9941.67 de lei și a taxei de stat în mărime de 298.23 de lei.

2. Prin hotărârea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A. (f.d.20).

3. La 10 mai 2023, B.C. „Moldindconbank” S.A. a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.22).

4. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de B.C. „Moldindconbank” S.A..

S-a comunicat apelantei B.C. „Moldindconbank” S.A., despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat apelantei B.C. „Moldindconbank” S.A. că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.39-40).

5. Prin încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de B.C. „Moldindconbank” S.A.

S-a remis apelantei B.C. „Moldindconbank” S.A. cererea de apel cu toate documentele anexate și i s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d.44-46).

6. La 27 martie 2025, B.C. „Moldindconbank” S.A. a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.51-53).

7.În susținerea cererii de recurs, recurenta a conchis că încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Chișinău este ilegală, deoarece nu a fost notificată efectiv cu privire la încheierea de a nu da curs cererii de apel din 08 august 2024. Aceasta a fost trimisă la o adresă electronică inexistentă, info@moldindconbank.com, în timp ce adresa corectă a băncii este info@micb.md, așa cum reiese din cererea de chemare în judecată. Din această cauză, banca nu a avut posibilitatea reală și obiectivă de a remedia neajunsurile sesizate.

8.Subsecvent, recurenta a menționat că instanța de apel nu a utilizat alte metode eficiente de comunicare, precum transmiterea actului pe adresa corectă sau publicarea pe pagina oficială a Curții, încălcând astfel art. 100 alin. (1) și (11), art. 9, art. 368 din Codul de procedură civilă.

9.De altfel, recurenta a susținut că, imediat ce a aflat despre încheiere, a trimis un e-mail de verificare care a fost returnat cu mesajul că adresa nu există, demonstrând că livrarea nu a avut loc.

10.Astfel, prin neasigurarea unei comunicări efective, instanța de apel a privat-o de posibilitatea de a corecta erorile semnalate și de accesul efectiv la justiție, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În aceste condiții, încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru poate fi considerată ilegală și supusă casării.

11.La 02 septembrie 2025, la adresa de e-mail a Rubinei Russu, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A..

12.Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de B.C. „Moldindconbank” S.A., intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

16. Art.75 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

17. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

20. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

24. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

25. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

26. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

27. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

28. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

30. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

31. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚE

32. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că B.C. „Moldindconbank” S.A. s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 27 martie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată, prin e-mail ulterior, la 30 aprilie 2025 (f.d.47).

33. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

34. La 10 mai 2023, B.C. „Moldindconbank” S.A. a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.22)

35. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de B.C. „Moldindconbank” S.A.

S-a comunicat apelantei B.C. „Moldindconbank” S.A., despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat apelantei B.C. „Moldindconbank” S.A. că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.39-40).

36. Încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la 10 decembrie 2024, a fost expedită de către instanța de apel, B.C. „Moldindconbank” S.A., prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată de aceasta în antetul cererii de apel, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.42).

37. Astfel, având în vedere că la 10 decembrie 2024, B.C. „Moldindconbank” S.A., a recepționat copia încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelanta a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceasta.

38. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, B.C. „Moldindconbank” S.A., urma să prezinte cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 de lei, până la data de 20 decembrie 2024, inclusiv, deoarece încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o, prin intermediul poștei electronice la 10 decembrie 2024.

39. În context, instanța de recurs menționează că confirmarea expeditiei și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expeditiei, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

40. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extraselor de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, se atestă faptul că

B.C. „Moldindconbank” S.A. i-a fost notificată încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin e-mail, la 10 decembrie 2024, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 100 alin.(1) al Codului de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

41. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelanta B.C. „Moldindconbank” S.A., fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 10 decembrie 2024 a recepționat încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

42. Or, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

43. Curtea de Apel Centru a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i B.C. „Moldindconbank” S.A. posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

44. Susținerea recurentei potrivit căreia, nu a fost notificată efectiv cu privire la încheierea de a nu da curs cererii de apel din 08 august 2024, întrucât aceasta i-a fost trimisă la o adresă electronică inexistentă, info@moldindconbank.com, indicată din neatenție de angajatul său în antetul cererii de apel, în timp ce adresa corectă a băncii este info@micb.md, nu este de natură să justifice anularea actului judecătoresc contestat. Aceasta, întrucât recurenta nu a probat faptul că la momentul expedierii de către instanța de apel a încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, adresa sa electronică info@moldindconbank.com nu mai era activă. În acest sens, se constată că materialele dosarului nu conțin o probă concludentă în sprijinul afirmațiilor recurentei, iar capturile foto anexate la cererea de recurs nu pot constitui dovada celor declarate, în condițiile în care au fost efectuate tocmai la 20 martie 2025.

45. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurentei i s-a oferit oportunitatea de a respecta obligațiile procesuale, iar neexecutarea acestora nu poate fi imputată Curții de Apel Centru și nici nu constituie

motiv de anulare a încheierii instanței de apel. Drept urmare, argumentele invocate nu pot fi primite, fiind neîntemeiate în drept și în fapt.

46. De altfel, potrivit art.75 alin.(4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții

47. Astfel, B.C. „Moldindconbank” S.A., din data notificării copiei încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, 10 decembrie 2024 și până la data limită pentru prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sînt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 de lei, a avut termen real și suficient de 10 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

48. Mai mult, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat nu au fost prezentate instanței de apel nici până la 04 martie 2025, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Centru, prin care a fost restituit apelul declarat de B.C. „Moldindconbank” S.A. împotriva hotărârii din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

49. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că B.C. „Moldindconbank” S.A., nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

50. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de B.C. „Moldindconbank” S.A..

51. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

52. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

53. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții

de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de B.C. „Moldindconbank” S.A..

54. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de B.C. „Moldindconbank” S.A. sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

55. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Banca Comercială „Moldindconbank” S.A..

Menține încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” S.A. împotriva Rubinei Russu privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu