



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Vladimir Casian,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Casian împotriva APC A0120-0135 cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-317/25  
NR. PIGD 2-23168142-01-2r-22082025)*

Termenul de exercitare a căii de atac a apelului. Calculul eronat al termenului de apel, momentul de început al curgerii acestuia și data expirării.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. L. Bagrin,  
Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulgieru,

05 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Vladimir Casian,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 noiembrie 2023, Vladimir Casian a depus cerere de chemare în judecată împotriva APC A0120-0135 cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 21 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă parțial.

3. La 22 aprilie 2025, Vladimir Casian a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 05 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de Vladimir Casian, împotriva hotărârii din 21 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

5. La 28 iulie 2025, Vladimir Casian a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind remiterea la rejudecare a cauzei.

6. În susținerea recursului, a declarat că încheierea pronunțată de instanța de apel o apreciază ca fiind nelegală și abuzivă, din motiv că reclamantul Vladimir Casian nu a fost informat despre desfășurarea ședinței de judecată în ziua în care a fost emis dispozitivul în prezenta cauză, întrucât judecătorul investit cu examinarea litigiului a amânat în mod repetat pronunțarea hotărârii, fiind detașat, în perioada respectivă, la Curtea de Apel Centru. De asemenea, a evidențiat că instanța de apel a omis să țină cont de recipisa semnată de către Vladimir Casian, care confirmă faptul că la 25 martie 2025, acesta a ridicat dispozitivul hotărârii din 21 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”

11. Art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 112 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

(2) Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

#### 15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 16. Art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

#### 17. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă, indicat la pct. 8, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Centru a pronunțat încheierea contestată la 05 iunie 2025 și a expedit-o participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la 19 iunie 2025 (f.d. 200). Date privind recepționarea acesteia, la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la 28 iulie 2025 a fost depus în termen.

19. Studiind materialele cauzei civile, argumentele invocate în recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel, din motivele ce succed.

20. Din materialele cauzei civile rezultă că, la 22 aprilie 2025 prin intermediul poștei terestre (f.d. 168), Vladimir Casian a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

21. Prin încheierea din 05 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel înaintată Vladimir Casian. S-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 197-199).

22. Din criticile aduse în recursul declarat, instanța de recurs identifică dezacordul recurentului cu actul judecătoresc emis, motivat prin faptul că cererea de apel a fost depusă în interiorul termenului de atac, având în vedere că la 25 martie 2025 a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 21 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

23. Totuși, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind pripită soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, prin ce se impune casarea încheierii contestate, din motivele redate infra.

24. În context, instanța de recurs notează că prezenta cauză civilă a fost examinată în procedură contencioasă generală, potrivit normelor prevăzute de Codul de procedură civilă. Astfel, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

25. În virtutea art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă coroborat cu art. 111 alin.(3) și art. 112 alin. (2), (3) al aceluiași Cod, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, care începe a curge din ziua imediat următoare pronunțării actului și dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

26. În această ordine de idei, instanța de recurs notează că dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 21 martie 2025, iar termenul de declarare a apelului a început să curgă la 22 martie 2025 și a expirat la 22 aprilie 2025, zi lucrătoare, întrucât datele de 20 și 21 aprilie 2025 au fost declarate zile nelucrătoare în Republica Moldova (duminică și luni – sărbătoarea Paștelui).

27. În speță, instanța de apel a reținut că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțată la 21 martie 2025, iar termenul de apel a expirat la 21 aprilie 2025, însă s-a omis faptul că 21 aprilie 2025 era zi nelucrătoare (sărbătoarea Paștelui) și respectiv termenul a expirat la 22 aprilie 2025, următoarea zi lucrătoare. Or, anume la 22 aprilie 2025 a fost expediată prin intermediul poștei terestre cererea de apel nemotivată declarată de Vladimir Casian.

28. În lumina considerentelor relatate supra, instanța de recurs reține ca fiind relevante alegațiile recurentului precum că apelul a fost declarat în interiorul termenului de 30 de zile stabilit de legiuitor, având în vedere prevederile art. 110 - 112 Cod de procedură civilă care reglementează expres termenele de procedură, calcularea și expirarea acestora.

29. Subsecvent, prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, inclusiv dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție,

circumstanțele relatate impun admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

30. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Admite recursul declarat de Vladimir Casian.

Casează încheierea din 05 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Casian împotriva APC A0120-0135 cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Centru, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu