



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea recursului declarat de Mircea Cebotari,
Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de
Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan împotriva SRL
„Pandatur” privind constatarea încălcării drepturilor de consumator și
încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel
Centru,

(Dosarul nr. 2r-362/25
NR. PIGD 2-23139852-01-2r-02102025)

Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată în actul de
dispoziție pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este unul
obligatoriu și peremptoriu.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Lupașcu,
Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca,

05 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 septembrie 2023, Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pandatur” privind constatarea încălcării drepturilor de consumator și încasarea prejudiciului material și moral.

2. Prin hotărârea din 12 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă, ca fiind neîntemeiată.

3. La 18 noiembrie 2024, Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan și s-a acordat apelanților un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a explicat apelanților că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan, împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 26 septembrie 2025, Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În susținerea recursului, au invocat faptul că încheierea din 06 mai 2025, emisă de Curtea de Apel Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelanților un termen de 10 zile de la data primirii copiei acesteia pentru înlăturarea neajunsurilor, nu a fost comunicată apelanților. În consecință, aceștia nu au avut cunoștință despre stabilirea termenului respectiv și, implicit, nu au dispus de posibilitatea efectivă de a remedia omisiunile constatate.

8. În același context, au menționat că ulterior recepționării încheierii din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, primită la data de 24 septembrie 2025, apelanții au accesat pagina oficială a instanței de apel pentru a verifica existența încheierii din 6 mai 2025. Astfel, au constatat că respectiva încheiere nu era publicată, fiind disponibilă doar încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel.

9. În concluzie, au susținut că pentru a garanta exercitarea deplină a drepturilor procesuale ale părților și pentru a asigura respectarea principiului procesului echitabil, instanța de recurs urmează să admită prezentul recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan s-au conformat dispozițiilor art.425 Cod de procedură civilă, indicat la pct. 10, și au declarat în termen recursul la 26 septembrie 2025, în condițiile în care au recepționat copia încheierii din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru la 24 septembrie 2025 (f.d. 93).

16. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

17. Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, la 18 noiembrie 2024, Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind indicat în cererea de apel și poșta electronică a reclamantilor „pavlara82@yahoo.com” (f.d. 71).

18. Prin încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan și s-a acordat apelanților un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

19. Potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa „lilia.bulbocean@justice.md”, încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată în mod electronic apelanților, în data de 16 iulie 2025 (f.d. 89).

20. Astfel, deși apelanții Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan au cunoscut despre încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care i s-a pus în vedere obligativitatea achitării taxei de timbru și depunerii apelului motivat în cancelaria instanței de apel, fiind atenționați despre necesitatea înregistrării acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel, totuși, apelanții nu a depus diligență pentru înlăturarea neajunsurilor.

21. Respectiv, prin prisma dispozițiilor art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel că apelanții nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul indicat în încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru și corect a restituit cererea de apel.

22. Completul de judecată accentuează că argumentele recurențelor, potrivit cărora încheierea din 06 mai 2025, emisă de Curtea de Apel Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost comunicată apelanților, nu pot fi reținute. Aceasta, întrucât din înscrisurile dosarului rezultă cu certitudine că încheierea menționată a fost transmisă apelanților în format electronic la data de 16 iulie 2025, la adresa de e-mail a reclamanților „pavlara82@yahoo.com” (f.d. 89). De altfel, la aceeași poștă electronică la care însăși recurenții invocă că au recepționat încheierea din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

23. În lumina considerentelor reținute supra, Completul de judecată constată că prin încheierea din 06 mai 2025, instanța de apel a acordat recurenților un termen suplimentar suficient pentru îndeplinirea obligației procesuale privind prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de timbru, respectiv până la data de 28 iulie 2025, inclusiv (zi de luni). În acest context, Completul subliniază că, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data, ora și locul până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă în locul specificat până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească.

24. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că instanța de apel a atenționat apelantul că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită. Iar, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, apelantul trebuia să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis.

25. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

26. În cauza Perez de Rada Cavanilles v. Spania, 28 octombrie 1998, §§43-44, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

27. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor și nu au depus până la termenul limită, în secția evidență și documentare procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Centru apelul motivat și dovada achitării taxei de timbru, motiv din care soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în

rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților la exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

28. Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

29. Din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Centru.

30. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan.

Menține încheierea din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mircea Cebotari, Larisa Pavel-Cebotari și Paula Bocan împotriva SRL „Pandatur” privind constatarea încălcării drepturilor de consumator și încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu