



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Lungu Mihail,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Mihail împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor, Judecătoriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mustăță Ion, cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-374/25
NR. PIGD 2-25016426-01-2r-08102025)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat corespunzător neajunsurile cererii de apel în termenul de procedură acordat de instanță.

Judecătoria Hîncești, sediul central, jud. T. Mereuță,
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin,

5 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Lungu Mihail,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 decembrie 2024, Lungu Mihail a depus, la Judecătoria Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor, Judecătoriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mustăța Ion, cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, cauza a fost strămutată de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Criuleni, sediul central.

3. Prin hotărârea din 11 martie 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

4. La 26 martie 2025, Lungu Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 martie 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul central.

5. Prin încheierea din 3 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Lungu Mihail și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

6. Încheierea nominalizată a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice, la adresa acestuia lungum@gmail.com, la 4 iulie 2025 (f.d.77).

7. La 12 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, de la adresa electronică mariaolar67@gmail.com, apelantul a expediat instanței cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de timbru (f.d.79-84).

8. La fel, potrivit materialelor dosarului (f.d.85-91), actele menționate au fost depuse și prin intermediul poștei terestre la data de 16 iulie 2025.

9. Prin încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Lungu Mihail, împotriva hotărârii din 11 martie 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul central. S-a restituit cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de timbru apelantului Lungu Mihail.

10. La 24 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, de la adresa de e-mail lungum@gmail.com, Lungu Mihail a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

11. În motivarea recursului, Lungu Mihail a susținut că instanța de apel a interpretat greșit dispozițiile legale privind forma și depunerea cererii de apel, restituind-o nejustificat pe motivul lipsei semnăturii corespunzătoare.

12. Recurentul a arătat că a respectat încheierea din 3 iunie 2025, expediind în termen cererea de apel motivată, semnată și scanată, la adresa instanței, iar ulterior, la 16 iulie 2025, a transmis și originalul pe suport de hârtie prin Poșta Moldovei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

1. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

17. Art. 17¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

(2) Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

23. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

24. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

25. Art.2 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„document electronic – conținut în formă electronică, în special sub formă de text ori de înregistrare sonoră, vizuală sau audiovizuală, căruia i-a fost aplicată semnătura electronică sau sigiliul electronic;”

26. Art. 21 alin. (1) - (3) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022:

„(1) Semnătura electronică și sigiliul electronic, indiferent de gradul de protecție de care dispun, produc efecte juridice și sunt acceptate ca probe, inclusiv în cadrul procedurilor judiciare, chiar dacă: a) se prezintă în formă electronică; sau b) nu se bazează pe un certificat eliberat de un prestator de servicii de încredere; sau c) nu se bazează pe un certificat calificat al cheii publice; sau d) nu sunt create prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice.

(2) Semnătura electronică calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă.

(3) Semnătura electronică calificată și sigiliul electronic calificat beneficiază de prezumția integrității datelor și a corectitudinii originii datelor respective la care se referă semnătura electronică calificată sau sigiliul electronic calificat.”

27. Art. 21 alin. (1) - (3) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022:

„Semnăturile electronice avansate și sigiliile electronice avansate întrunesc cumulativ următoarele cerințe: a) fac trimitere exclusiv la titular; b) permit identificarea titularului; c) sunt create utilizând date de creare a semnăturilor electronice sau utilizând date de creare a sigiliilor electronice, pe care semnatarul sau, respectiv, creatorul sigiliului electronic le poate utiliza cu un nivel sporit de încredere, exclusiv sub controlul acestuia; d) sunt legate de datele la care se raportează, astfel încât orice modificare ulterioară a acestor date poate fi detectată.”

28. Art. 40 alin. (1) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată recurentului, prin poșta electronică, la 11 septembrie 2025 (f.d.98), iar recursul a fost depus la 24 septembrie 2025, la fel, prin intermediul poștei electronice, cu aplicarea semnăturii electronice avansate, în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

30. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

31. Prin încheierea din 3 iunie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel declarate de Lungu Mihail și a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul comunicării încheierii pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, a probelor în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, explicând că neexecutarea acestor indicații atrage restituirea apelului conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

32. Încheierea menționată a fost comunicată apelantului la data de 4 iulie 2025, prin poșta electronică, la adresa lungum@gmail.com, astfel încât termenul de 10 zile a început să curgă la 5 iulie 2025 și s-a încheiat la 15 iulie 2025 inclusiv.

33. Din actele dosarului rezultă că la 12 iulie 2025 a fost transmisă, de la adresa de e-mail mariaolar67@gmail.com, o cerere de apel motivată însoțită de imagini fotografice cu textul apelului și dovada achitării taxei de timbru. Totodată, exemplarul pe suport de hârtie a fost depus prin intermediul poștei terestre la 16 iulie 2025 (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal), după expirarea termenului acordat de instanța de apel.

34. Completul de judecată constată că obligația impusă prin încheierea din 3 iunie 2025 privea atât termenul, cât și locul/modalitatea depunerii. Apelul motivat trebuia prezentat fizic la secția civilă a Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, în intervalul de 10 zile calculat de la comunicare. Transmiterea prin e-mail (**mai ales de la o adresă terță**) a unor imagini scanate nu satisface cerința explicită privind locul depunerii și nici nu asigură condițiile tehnice prevăzute de art. 17¹ din Codul de procedură civilă și de Legea nr. 124/2022 pentru documentele electronice,

iar depunerea pe suport de hârtie la 16 iulie 2025 a survenit după expirarea termenului procesual stabilit, contrar art. 111 și art. 113 din Codul de procedură civilă.

35. La cazul din speță, apelantul nu a respectat cerințele stabilite. Transmiterea unor imagini scanate prin e-mail, fără semnătură electronică calificată, nu poate fi echivalată cu o depunere valabilă a cererii de apel, întrucât nu asigură identificarea persoanei și integritatea documentului, contrar prevederilor art. 21 și 23 din Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere. Transmiterea actelor procedurale prin poșta electronică este admisă numai dacă documentul poartă semnătura electronică calificată conform art. 17¹ din Codul de procedură civilă și art. 40 alin. (1) din Legea nr. 124/2022.

36. De asemenea, depunerea pe suport de hârtie a avut loc după expirarea termenului acordat, respectiv la 16 iulie 2025, când termenul de 10 zile era deja împlinit. În aceste condiții, instanța de apel a constatat corect că neajunsurile nu au fost remediate în termenul și la locul stabilite prin încheiere.

37. Argumentul recurentului privind aplicarea greșită a legii și existența unei semnături olografe scanate nu poate fi reținut, întrucât legea procesuală distinge între semnătura electronică calificată, acceptată pentru transmiterea actelor prin poșta electronică, și imaginile scanate, care nu îndeplinesc condițiile de valabilitate procedurală.

38. De asemenea, Curtea de Apel Centru a examinat corect materialele cauzei și a constatat, în mod întemeiat, că termenul procedural a fost depășit, aplicând sancțiunea procedurală prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

39. În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, nerespectarea termenului atrage decăderea din dreptul de a efectua actul procedural. În cauză, apelantul nu a solicitat prelungirea termenului conform art. 115 din Codul de procedură civilă și nici repunerea în termen potrivit art. 116 din Codul de procedură civilă, astfel încât decăderea a operat de drept.

40. În ceea ce privește invocarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Completul de judecată constată că dreptul de acces la justiție nu este absolut și poate fi supus unor condiții rezonabile de formă, menite să asigure buna administrare a justiției. Cerința depunerii actelor în termen și cu semnătură valabilă urmărește un scop legitim și nu constituie o restrângere disproporționată a acestui drept.

41. Jurisprudența CtEDO confirmă că părțile au obligația de a manifesta diligență în exercitarea drepturilor procedurale, iar neglijența în respectarea termenelor nu poate fi imputată autorităților judiciare. (a se vedea, *Perez de Rada Cavanilles c. Spaniei, Miragall Escolano și alții c. Spaniei*).

42. Totodată, admiterea apelurilor depuse tardiv sau prin modalități neautorizate ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și ar afecta dreptul celeilalte părți la un proces echitabil, contrar cerinței de echilibru între drepturile procesuale ale participanților.

43. Completul de judecată menționează că apelantului i-au fost oferite garanții procesuale suficiente – notificare legală, termen clar, explicații privind consecințele – și că neîndeplinirea obligațiilor nu poate fi pusă în sarcina instanței.

44. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, iar recursul declarat de Lungu Mihail este neîntemeiat, urmând a fi respins.

45. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Lungu Mihail.

Menține încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Mihail împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor, Judecătoriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mustață Ion, cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu