



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Igor Chirtoca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” și lui
Marian Rusu-Discuțu

(constatarea nulității absolute a unei clauze contractuale, încasarea în mod solidar a
prejudiciului material și obligarea la plata locațiunii)

împotriva deciziei din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

Dosarul nr: 2ra-405/24
Nr. PIGD 2-22006576-01-2ra-01042024

Dezacordul recurenței cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a acesteia.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. A. Brăgaru
Curtea de Apel Chișinău - jud. A. Pahopol, D. Dulghieru, R. Pulbere

5 noiembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 ianuarie 2022, avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Igor Chirtoca, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” și lui Marian Rusu-Discuțu privind constatarea nulității absolute a unei clauze contractuale, încasarea în mod solidar a prejudiciului material, obligarea la plata locațiunii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 17 septembrie 2020, între reclamantul Igor Chirtoca și Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” a fost încheiat contractul de locațiune nr. 313.1, având ca obiect darea în folosință a autovehiculului Dacia Logan, cu n/î: xxxx, pe o durată de 3 ani, în scopul transportului auto de călători în regim de taxi. Potrivit pct. 1.2 din contract, utilizarea autovehiculului urma să se efectueze conform graficului de ieșire la linie și tabelului de pontaj.

3. La 27 ianuarie 2021, în jurul orei 16:50, conducătorul auto Marian Rusu-Discuțu, angajat al S.R.L. „Acord Eurotrans”, a produs un accident rutier pe traseul R-6, soldat cu deteriorarea totală a autovehiculului. În urma investigațiilor, s-a constatat că acesta se afla în stare de ebrietate, fapt confirmat prin ordonanța procurorului din 25 martie 2021 și decizia agentului constatator din 24 mai 2021, care a stabilit vinovăția acestuia în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

4. Reclamantul nu a fost informat oficial despre circumstanțele accidentului, fiind nevoit să obțină actele relevante prin avocat. Din acestea a rezultat că angajarea conducătorului auto contravine pct. 2.1.2 din contract, conform căruia reclamantul era cel îndreptățit să selecteze șoferii autorizați.

5. La 27 mai 2021, reclamantul a convocat copârâții pentru examinarea prejudiciilor, însă aceștia nu s-au prezentat. La 31 mai 2021, evaluatorul de la S.R.L. „Expertauto-Plus” a constatat un prejudiciu în valoare de 48.616,86 lei. Autovehiculul a fost păstrat în parcare cu plată pentru a permite examinarea acestuia de către copârâți, care au refuzat contactul și despăgubirea.

6. Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” a refuzat rezoluțiunea contractului și achitarea chiriei, motivând lipsa obligației de a repara prejudiciul, condiționând aceasta de renunțarea reclamantului la dreptul de despăgubire.

7. Contractul a fost întocmit într-un singur exemplar, reținându-se de către pârât, care ulterior a refuzat eliberarea unei copii reclamantului. În urma obținerii unei copii, s-a constatat caracterul abuziv al clauzei 5.2, care îl exonerează pe locatar de răspundere pentru deteriorarea bunului, încălcând prevederile art. 1264 alin. (1) lit. b), art. 1269 alin. (1) și art. 1284 Cod civil.

8. Totodată, Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” nu și-a executat obligația de plată a chiriei, eschivându-se anterior accidentului și refuzând ulterior orice plată.

9. A solicitat constatarea nulității absolute a clauzei 5.2 din contractul de locațiune nr. 313.1, încasarea, în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” și Marian Rusu-Discuțu, a prejudiciului material în sumă de 48.616,86 lei, încasarea cheltuielilor de evaluare a prejudiciului de 1.500,00 lei, încasarea chiriei neachitate de 42.000,00 lei, compensarea cheltuielilor de judecată de 10.000,00 lei și taxa de stat achitată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin [hotărârea din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru](#), acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. La 28 aprilie 2023, avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Igor Chirtoca, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2023. Ulterior, la 13 octombrie 2023, a depus apel motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii și pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin [decizia din 12 martie 2024, Curtea de Apel Chișinău](#), a admis apelul declarat de avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Igor Chirtoca. A casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2023 și a admis parțial acțiunea. A dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” în beneficiul lui Igor Chirtoca a sumei de 48.616,86 lei cu titlu de prejudiciu material și 2.958,50 lei cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută.

13. Instanța de apel a reținut că, la 17 septembrie 2020, între Igor Chirtoca (locator) și Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” (locatar) a fost încheiat contractul de locațiune nr. 313.1, având ca obiect un autoturism Dacia Logan, n/î xxx. Contractul prevedea utilizarea vehiculului pentru transport în regim taxi, iar locatarul răspundea pentru eventualele daune cauzate de persoane cărora le permitea folosința.

14. Potrivit actului de predare-primire, bunul a fost transmis directorului S.R.L. „Acord Eurotrans”. La 27 ianuarie 2021, Marian Rusu-Disculțu, conducând autoturismul respectiv, a comis un accident rutier, fiind recunoscut vinovat.

15. La 31 mai 2021, în prezența locatorului, a fost efectuată examinarea tehnică a vehiculului de către S.R.L. „Expertauto-Plus” iar prejudiciul a fost evaluat la suma de 48.616,86 lei. Instanța de apel a constatat că S.R.L. „Acord Eurotrans” a fost notificată în mod corespunzător și nu a contestat raportul de evaluare ori nu a solicitat efectuarea unei expertize proprii.

16. În baza art. 1269 și 1284 Cod civil, instanța de apel a stabilit că locatarul este obligat să repare prejudiciul produs în perioada contractului, dacă nu dovedește lipsa vinovăției proprii sau a persoanelor autorizate de el să utilizeze bunul. Or, Marian Rusu-Disculțu a fost persoana căreia i s-a permis folosința și care a produs accidentul.

17. Referitor la caracterul solidar al răspunderii, instanța de apel a respins cererea, constatând că nu există temei contractual sau legal pentru atragerea răspunderii solidare a lui Marian Rusu-Disculțu alături de locatar. S-a menținut răspunderea exclusivă a S.R.L. „Acord Eurotrans”, cu drept de regres împotriva persoanei vinovate.

18. Cu privire la constatarea nulității clauzei contractuale de la pct. 5.2 din contract, instanța de apel a concluzionat că aceasta este conformă dispozițiilor legale, nefiind incident niciun motiv de nulitate absolută.

19. Cererea privind încasarea chiriei pentru perioada ulterioară accidentului a fost respinsă, întrucât autovehiculul nu s-a mai aflat în posesia locatarului, iar plata chiriei fusese efectuată pentru luna ianuarie 2021. Reclamantul nu a probat perioada pentru care a solicitat chiria suplimentară.

20. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța de apel a dispus compensarea proporțională cu partea admisă a cererii, stabilind în favoarea lui Igor Chirtoca suma de 2.958,50 lei, reprezentând taxa de stat și cheltuieli de evaluare a prejudiciului. Cererea privind compensarea onorariului avocatului a fost respinsă, întrucât nu s-a făcut dovada achitării acestuia.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

21. La 1 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

22. În motivarea recursului, a susținut instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele administrate, dispunând, în mod nejustificat, încasarea prejudiciului material din contul companiei „Acord Eurotrans” S.R.L. în favoarea intimatului Igor Chirtoca, deși contractul de locațiune nr. 313.1 din 17.09.2020 era în continuare valabil la data producerii accidentului rutier din 27.01.2021.

23. A invocat că intervenția lui Igor Chirtoca în procesul de evaluare a prejudiciului, fără a informa locatarul, a împiedicat exercitarea drepturilor acestuia și a afectat legalitatea soluției adoptate. Raportul de evaluare a pagubei a fost întocmit fără înștiințarea și participarea companiei „Acord Eurotrans” S.R.L. și a persoanei vinovate de producerea accidentului, fapt ce afectează opozabilitatea acestuia. Totodată, instanța de apel nu a clarificat dacă deteriorările constatate provin cu certitudine din accident, neasigurând respectarea principiului conform căruia fiecare parte trebuie să dovedească faptele invocate, prevăzut de art. 118, 121 și 123 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

25. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

26. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

27. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

28. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 12 martie 2024, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 16 iulie 2025 (f.d. 190). Prin urmare, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” la 1 aprilie 2024 se consideră depus în termen (a se vedea pct. 25).

30. În aprecierea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans”, Completul de judecată îl califică ca fiind vădit neîntemeiat în sensul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Deși, recurenta a invocat drept temei art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, susținând că instanța de apel ar fi apreciat în mod vădit nerezonabil probele administrate. Totuși, recurenta nu indică în mod concret care probe ar fi fost denaturate, ignorate sau analizate eronat.

31. Analiza recursului relevă că acesta nu conține critici de drept, ci reia obiecții de fapt deja examinate și apreciate de instanța de apel. Astfel, recurenta își exprimă dezacordul față de soluția instanței de apel, fără a invoca erori de aplicare sau interpretare a normelor legale, limitându-se la aspecte de apreciere a probelor.

32. Instanța de apel a motivat în mod detaliat soluția pronunțată, reținând că prejudiciul a fost cauzat în perioada de valabilitate a contractului de locațiune încheiat la 17 septembrie 2020 între Igor Chirtoca, în calitate de locatar, și S.R.L. „Acord Eurotrans”, în calitate de locatar. În temeiul acestui contract, locatarul avea obligația de a întreține bunul și de a răspunde pentru daunele provocate de persoanele cărora le permitea folosința. Accidentul rutier din 27 ianuarie 2021 a fost produs de Marian Rusu-Disculțu, angajat al locatarului și utilizator autorizat al vehiculului. Examinarea tehnică a autoturismului și evaluarea prejudiciului s-au efectuat în prezența locatorului, iar instanța a reținut că S.R.L. „Acord Eurotrans” a fost notificată corespunzător, fără a contesta raportul sau a solicita efectuarea unei expertize proprii.

33. Instanța de apel a aplicat corect prevederile art. 1269 și 1284 din Codul civil, reținând răspunderea contractuală a locatarului, în condițiile în care nu s-a făcut dovada lipsei vinovăției acestuia sau a utilizatorului bunului. A fost realizată o analiză completă a materialului probator și o aplicare corectă a normelor de drept material și procesual incidente.

34. Recurenta nu combat aceste raționamente prin argumente juridice concrete, formulând doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată. În

absența unor motive de recurs conforme cu exigențele art. 432 din Codul de procedură civilă, recursul apare ca vădit neîntemeiat.

35. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiat.

36. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat