



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Protect” împotriva lui
Constantin Muravschi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere
Limitată „Trans Impex Trading”

(încasarea datoriei)

și acțiunea reconvențională

Constantin Muravschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Organic Protect”

(nulitatea clauzei contractuale)

împotriva deciziei din 5 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

Dosarul nr: 2ra-384/24

Nr. PIGD 2-22087010-01-2ra-30042024

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei
de casare a acesteia.

Judecătoria Orhei, sediul Central - jud. V. Pîslariuc
Curtea de Apel Chișinău - jud. N. Budăi, I. Cotruță, I. Țurcan

5 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Constantin Muravschi, reprezentat de avocatul Sergiu Buciuceanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 iunie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Protect” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Muravschi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Impex Trading” privind încasarea datoriei.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că la 20 aprilie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Protect” a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Impex Trading” contractul de vânzare-cumpărare a îngrășămintelor minerale nr. ORG/TRANS-S, avându-l ca fidejutor pe Constantin Muravschi.

3. În temeiul contractului, reclamanta a livrat marfă în valoare de 1 881 200,00 lei, din care pârâtul a achitat doar parțial obligațiile contractuale, respectiv suma de 720 400,00 lei, formându-se astfel o datorie restantă de 1 160 800,00 lei față de reclamantă.

4. La 17 mai 2022, reclamanta a expediat o somație către debitor și fidejutor, solicitând achitarea datoriei în termen de 5 zile. Deși aceștia au declarat că sunt de acord cu reeșalonarea plății, nu au prezentat graficul de achitare și nu au executat obligațiile.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 8 iunie 2022, a fost intentat procesul de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Trans Impex Trading” și instituită perioada de observare.

6. Reclamanta a solicitat încasarea de la fidejutorul Constantin Muravschi a sumei de 468 000,00 lei, precum și a taxei de stat de 14 040,00 lei.

7. Constantin Muravschi a înaintat împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Organic Protect” o acțiune reconvențională, solicitând constatarea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare nr. ORG/TRANS-S din 20 aprilie 2022, respectiv a clauzei de la pct. 10.1, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

8. În motivare, a indicat că, la semnarea contractului și a anexelor, în calitate de reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată „Trans Impex Trading”, a fost indus în eroare de către reclamantă, nefiind informat că va avea calitatea de fidejutor și asupra obligațiilor aferente acesteia.

9. A susținut că Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Protect” a acționat cu rea-credință și dol, determinându-l să semneze contractul în această calitate, fără a-i oferi posibilitatea de a obține consultații independente, contrar prevederilor art. 1663 din Codul civil.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin [hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 17 ianuarie 2023](#), s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Protect” împotriva lui Constantin Muravschi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Impex Trading”, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Constantin Muravschi, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Organic Protect”, suma de 468 000,00 lei cu titlu de datorie și 14 040,00 lei cu titlu de taxă de stat.

11. S-a respins acțiunea reconvențională formulată de Constantin Muravschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Organic Protect”, intervenient accesoriu S.R.L. „Trans Impex Trading”, ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 13 februarie 2023, Constantin Muravschi a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central din 17 ianuarie 2023, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, reiterând motivele din cererea reconvențională, fără a formula critici concrete față de concluziile instanței de fond.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2023](#), a fost respinsă cererea de apel și menținută hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 17 ianuarie 2023.

6. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, la 20 aprilie 2022, între Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Protect”, în calitate de vânzător, și Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Impex Trading”, în calitate de cumpărător, și Constantin Muravschi, în calitate de fidejutor, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. ORG/TRANS-S, iar fidejutorul și-a asumat obligația de a răspunde solidar pentru plata integrală a obligațiilor pecuniare ale cumpărătorului, inclusiv penalități, dobânzi, cheltuieli și prejudicii.

7. Dat fiind acest angajament, instanța a constatat că încasarea de la Constantin Muravschi a datoriei restante de 468 000 lei a fost corectă. Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Protect” a prezentat probe care confirmau livrarea mărfurilor, iar apelantul și cumpărătorul nu au contestat livrarea sau existența datoriei de 1 160 800 lei și nu au prezentat dovezi privind stingerea acesteia.

8. Instanța de apel a menținut și respingerea acțiunii reconvenționale, reținând că apelantul, în calitate de unic asociat și administrator al cumpărătorului, cunoștea condițiile contractului și și-a asumat obligațiile. În plus, faptele au arătat acțiuni concludente ale apelantului care au confirmat acceptarea livrării mărfurilor, achitarea parțială și continuarea tranzacțiilor, ceea ce contrazice pretinsa inducere în eroare.

9. Instanța de apel a apreciat drept neîntemeiate și celelalte argumente invocate de apelant, care nu au fost susținute de probe relevante. În baza art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța a menținut și obligația apelantului de a suporta cheltuielile de judecată proporțional cu cererea admisă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

13. La 26 martie 2024, Constantin Muravschi, reprezentat de avocatul Sergiu Buciuceanu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2023, solicitând casarea acesteia și respingerea acțiunii.

14. În motivarea recursului a susținut că instanța de apel a omis să constate că clauza 10.1 a Contractului de Vânzare-Cumpărare nr. ORG/TRANS-S din 20.04.2022, prin care Constantin Muravschi a fost desemnat fidejutor, este anulabilă. Aceasta, nefiind încheiată printr-un contract separat de fidejusiune și nefiind însoțită de informații complete sau consultanță independentă, încalcă art. 1663 Cod Civil și prevederile HG nr. 251/2019.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

16. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

17. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu,

neatragerea în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

18. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

19. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 5 decembrie 2023, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 26 februarie 2024 (f.d. 164).

21. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 26 martie 2024 de către Constantin Muravschi, reprezentat de avocatul Sergiu Buciuceanu, a fost declarat în termenul stabilit de art. 434 din Codul de procedură civilă.

22. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

24. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

25. Argumentele recurentului au fost analizate de instanța de apel și primite un răspuns detaliat și temeinic. Din cererea de recurs rezultă că motivul principal invocat se referă la presupusa omiterea de constatare a eventualei nulități a clauzei 10.1 a Contractului de Vânzare-Cumpărare nr. ORG/TRANS-S din 20.04.2022, prin care Constantin Muravschi a fost desemnat fidejutor, aceasta nefiind încheiată printr-un contract separat și nefiind însoțită de informații complete sau consultanță

independentă, ceea ce, în opinia recurentului, ar încălca art. 1663 Cod Civil și HG nr. 251/2019.

26. Completul de judecată constată că instanța de apel a motivat decizia corespunzător, reținând că Muravschi era unic asociat și administrator al SRL „Trans Impex Trading” și că, la 29 aprilie 2022, și-a asumat obligația de garantare a achitării datoriei rezultate la 3 mai 2022, în urma eliberării mărfii, conform anexei nr. 2 la contract. Aceasta demonstrează că apelantul a cunoscut condițiile contractuale la momentul semnării.

27. Potrivit art. 1662 alin. (1)-(2) Cod Civil, garanția personală a unui garant consumator acordată unui creditor profesionist este supusă prevederilor legale, iar excepția se aplică doar dacă garantul exercită o influență semnificativă asupra debitorului, ceea ce nu se constată. În lipsa răsturnării prezumției de legalitate, clauza produce efecte juridice, iar fidejursorul rămâne obligat la achitarea datoriei.

28. De asemenea, recurentul nu a obiectat asupra actelor primare care reflectă datoria restantă, menținându-se prezumția legalității acestora. Semnarea de către Muravschi a facturilor și a contractului denotă consimțământul său neechivoc, exprimat cu discernământ și intenția de a produce efecte juridice.

29. Acțiunile concludente ale apelantului – primirea mărfii, continuarea achizițiilor și plata parțială a prețului – confirmă validitatea contractului, contrar afirmațiilor privind inducerea în eroare.

30. Recurentul a formulat doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată, fără a prezenta argumente juridice pertinente care să încadreze recursul în limitele prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă, ceea ce justifică aprecierea recursului ca vădit neîntemeiat.

31. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiată.

32. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Constantin Muravschi, reprezentat de avocatul Sergiu Buciuceanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat