



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Eugenia Iftodii împotriva Primăriei Durlești, Consiliul or. Durlești, Î.S.  
„Agenția Servicii Publice”, lui Victor Solonari, Liliei, lui Oleg Țurcan, Victoriei  
Rudenco, lui Mihail Haritonov, Verei Haritonov, Valentinei Olan, lui Boris Olan,  
Violetei Bîrlădeanu, Mariei Izbaș, Danii Berladean, intervenienți accesorii Î.I.  
„Inginer Cadastral Fucidji”, notarii publici Lilia Burlac, Veronica Roșea, Lilia  
Boico

(declararea nulității contractelor, anularea deciziilor administrative și stabilirea  
hotarelor terenului)

împotriva încheierii din 8 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

*Dosarul nr. 2r-328/25*

*PIGD Nr. 2-17155963-01-2r-08092025*

Lipsa temeiurilor de aplicare a prevederilor art. 251 din Codul de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc. Încheierea nu conține dispoziții neclare pentru a putea fi explicate.

5 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Petru Răilean, în interesele Tatianeii Iftodii (succesoarea în drepturi a reclamantei Eugenia Iftodii),**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 6 iunie 2012, Eugenia Iftodii a depus cerere de chemare în judecată, cu modificările ulterioare, împotriva Primăriei or. Durlăști, Consiliului or. Durlăști, Î.S. „Agenția Servicii Publice”, lui Victor Solonari, Liliei, Oleg Țurcan, Victoriei Rudenco, Mihail Haritonov, Verei Haritonov, Valentinei Olan, Boris Olan, Violetei Bîrlădeanu, Mariei Izbaș, Danii Berladean, intervenienți accesorii Î.I. „Inginer Cadastral Fucidji”, notarii publici Lilia Burlac, Veronica Roșea, Lilia Boico, privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, anularea deciziilor administrative și stabilirea hotarelor terenului.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 martie 2018, cererea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

3. Prin hotărârea suplimentară din 21 mai 2018, s-a dispus încasarea de la Eugenia Iftodii în beneficiul Valentinei Olan a sumei de 7.500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

4. Nefiind de acord cu hotărârile instanței de fond, avocații Valeriu Mardari și Eduard German, în interesele Eugeniei Iftodii, au depus cereri de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 martie 2018 și a hotărârii suplimentare din 21 mai 2018, solicitând casarea acestora și admiterea integrală a acțiunii.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, apelurile declarate de avocații Valeriu Mardari și Eduard German, în interesele Eugeniei Iftodii, au fost admise; s-au casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 martie 2018 și hotărârea suplimentară din 21 mai 2018, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

6. La 18 februarie 2025, avocatul Petru Railean, în interesele Tatianeii Iftodii (succesoarea în drepturi a reclamantei Eugenia Iftodii), a depus cerere de explicare

a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, emisă în cauza civilă inițiată de Eugenia Iftodii împotriva Primăriei Durlești, Consiliului or. Durlești, Î.S. „Agenția Servicii Publice”, lui Victor Solonari, Lilies, lui Oleg Țurcan, Victoriei Rudenco, lui Mihail Haritonov, Verei Haritonov, Valentinei Olan, lui Boris Olan, Violetei Bîrlădeanu, Mariei Izbaș, Danii Berladean, intervenienți accesorii Î.I. „Inginer Cadastral Fucidji”, notarii publici Lilia Burlac, Veronica Roșea, Lilia Boico, privind declararea nulității actelor de proprietate, contractelor de vânzare-cumpărare, anularea deciziilor administrative și stabilirea hotarelor terenului.

7. Prin încheierea din 8 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea depusă de avocatul Petru Railean, în interesele Tatiane Iftodii (succesoarea în drepturi a reclamantei Eugenia Iftodii), privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, ca neîntemeiată.

8. La 14 august 2025, avocatul Petru Railean, în interesele Tatiane Iftodii (succesoarea în drepturi a reclamantei Eugenia Iftodii), a declarat recurs împotriva încheierii din 8 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare.

9. În susținerea recursului, a indicat la 18 februarie 2025 a depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018. În cadrul acesteia s-a solicitat explicarea sensului sintagmei „cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță”, pentru a se clarifica procedura în care urma a fi examinată cauza – civilă sau de contencios administrativ. Totodată, s-a invocat art. 390 alin. (3) Cod de procedură civilă, solicitând precizarea măsurii în care decizia instanței de apel și indicațiile din aceasta sunt executorii pentru instanța de fond competentă în materie de contencios administrativ. Cererea a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Centru din 8 iulie 2025, ca neîntemeiată, instanța motivând formal că argumentele invocate nu justifică necesitatea explicării hotărârii.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să explice asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată reiterează că, potrivit art. 251 alin. (1) Cod procedură civilă, partea interesată poate solicita instanței care a pronunțat hotărârea să explice

dispozitivul acesteia sau să înlăture eventuale dispoziții contradictorii ori neclare, atunci când conținutul hotărârii nu este suficient de clar și pot apărea dificultăți în executare, fiind necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea acesteia.

12. Prin această procedură nu se poate modifica conținutul hotărârii sau dispozitivul ei, ci doar se aduc clarificări menite să permită executarea corespunzătoare, prin înlăturarea eventualelor contradicții.

13. Completul de judecată constată că decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, a cărei explicare se solicită, a avut ca obiect acțiunea formulată de Eugenia Iftodii împotriva Primăriei Durlăști, Consiliului or. Durlăști, Î.S. „Agenția Servicii Publice”, a persoanelor fizice și intervenienților accesorii, privind declararea nulității actelor de proprietate, contractelor de vânzare-cumpărare, anularea deciziilor administrative și stabilirea hotarelor terenului, cauza fiind trimisă spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

14. Decizia din 18 decembrie 2018 este clară, lipsită de ambiguități, conținând constatări explicite care fundamentează soluția pronunțată, indicând că la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să verifice obiectul acțiunii, normele legale aplicabile, să concretizeze cerințele reclamantei, precum și, după caz, să dispune efectuarea unei expertize și să antreneze proprietarii terenurilor învecinate.

15. În aceste condiții, susținerile recurentului potrivit cărora decizia din 18 decembrie 2018 ar fi neclară sunt nefondate, dispozițiile acesteia fiind clare, precise și lipsite de echivoc.

16. Completul de judecată reține instanța de apel a constatat că cererea de explicare depusă la 18 februarie 2025 nu se încadrează în ipoteza art. 251 alin. (1) Cod procedură civilă, întrucât nu vizează sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, ci solicită clarificarea procedurii ulterioare – aspect care depășesc competența instanței în cadrul acestei instituții procesuale.

17. Potrivit jurisprudenței constante, instituția explicării hotărârii nu poate fi utilizată pentru a obține clarifica procedura ulterioară de judecată, calea procesuală de urmat sau executarea indicațiilor instanței de apel, acestea fiind chestiuni ce țin de aprecierea instanței de fond și de autonomia sa jurisdicțională.

18. Totodată, se reține că cauza a fost rejudecată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărârea din 14 martie 2025, ceea ce confirmă că instanța de fond a apreciat procedura aplicabilă în limitele competenței sale. Eventualele nemulțumiri privind modul de executare a deciziei din 2018 nu pot fi valorificate prin cererea de explicare, ci prin calea de atac corespunzătoare.

19. În consecință, decizia din 18 decembrie 2018 este clar formulată, cuprinde un dispozitiv precis, iar considerentele indică fără dubiu temeiurile de fapt și de drept ale soluției adoptate. Cererea de explicare a depășit limitele art. 251 Cod de procedură civilă, vizând în realitate recalificarea procedurii aplicate în rejudecare, ceea ce nu poate constitui obiectul acestei instituții.

20. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 8 iulie 2025 a Curții de Apel Centru este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

21. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de avocatul Petru Railean, în interesele Tatianeii Iftodii (succesoarea în drepturi a reclamantei Eugenia Iftodii).

Menține încheierea din 8 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Eugenia Iftodii împotriva Primăriei Durlăști, Consiliului or. Durlăști, Î.S. „Agenția Servicii Publice”, Victor Solonari, Liliei, Oleg Țurcan, Victoriei Rudenco, Mihail Haritonov, Verei Haritonov, Valentinei Olan, Boris Olan, Violetei Bîrlădeanu, Mariei Izbaș, Danii Berladean, intervenienți accesorii Î.I. „Inginer Cadastral Fucidji”, notarii publici Lilia Burlac, Veronica Roșea, Lilia Boico, privind declararea nulității contractelor, anularea deciziilor administrative, stabilirea hotarelor terenului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat