



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea Comercială „Wetrade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
lui Ion Pralea

(încasarea datoriei)

și cererea reconvențională

Ion Pralea împotriva Societății Comerciale „Wetrade” Societate cu
Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată
„Petrular”, în proces de insolabilitate

(declararea nulității contractului de fidejusiune)

împotriva încheierii din 14 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

(Dosarul nr. 2r-346/25

PIGD Nr. 2-24120065-01-2r-17092025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. I. Gorlenco)
Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (jud. D. Fujenco, S. Pilipenco, E. Bancov)

5 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 octombrie 2024 Societatea Comercială „Wetrade” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Pralea cu privire la încasarea datoriei.

2. Pe parcursul examinării cauzei, Ion Pralea, a depus cererea reconvențională împotriva Societății Comerciale „Wetrade” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Petrular”, în proces de insolabilitate, solicitând declararea nulității contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13 noiembrie 2023.

3. Prin hotărârea din 2 aprilie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de Societatea Comercială „Wetrade” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat de la Pralea Ion în beneficiul Societății Comerciale „Wetrade” Societate cu Răspundere Limitată datoria contractuală în mărime de 735 253 de lei, suma de 24 107,59 de lei, cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei, cu titlul de taxă de timbru, în total suma de 759 560,59 de lei. S-a respins cererea reconvențională depusă de Ion Pralea. S-a încasat de la Ion Pralea taxa de timbru în mărime de 200 de lei, care urma să fie achitată odată cu depunerea acțiunii reconvenționale.

4. La 22 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ion Pralea, reprezentat de avocatul Trutnev Alexandr a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 aprilie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei cu respingerea acțiunii inițiale și admiterea cererii reconvenționale.

5. Prin încheierea din 26 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Trutnev Alexandr și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 19 216, 43 de lei, a taxei de timbru de 200 de lei, cât și prezentarea cererii de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept

pe care se întemeiază aceasta, în decurs de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri.

6. Prin încheierea din 27 iunie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Alexandr Trutnev, în interesele lui Pralea Ion, privind scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru la depunerea cererii de apel și s-a comunicat apelantului Pralea Ion și avocatului Alexandr Trutnev despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 19 216,43 de lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cât și prezentarea cererii de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, în decurs de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu v-or fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

7. Prin încheierea din 14 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost restituită cererea de apel declarată de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev, împotriva hotărârii din 2 aprilie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

8. La 8 septembrie 2025, Ion Pralea, reprezentat de avocatul Alexandr Trutnev a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu dispunerea examinării apelului și obligarea instanței de apel să reia procedura de apel cu scutirea taxei de stat.

9. În esență, în argumentarea recursului a invocat că prin restituirea apelului i-a fost încălcat dreptul de a beneficia de accesul la justiție, dreptul la un recurs efectiv și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

10. A menționat că nu are posibilitate să achite taxa de stat în sumă de 19 216, 43 de lei, deoarece toate conturile au fost sechestrate de către prima instanță la asigurarea acțiunii

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:
„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 14 august 2025 și comunicată reprezentantului recurentului, avocatul Trutnev Alexandr, prin intermediul oficiului poștal, la 29 august 2025, fapt contrasemnat de către ultimul (f.d. 108). Prin urmare, recursul declarat la 8 septembrie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

20. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 26 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Trutnev Alexandr și a indicat asupra necesității înlăturării următoarelor neajunsuri prin: prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei și taxei de stat în mărime de 19 216, 43 de lei; precum și prezentarea unei cereri de apel motivate.

21. Ion Pralea, reprezentat de avocatul Trutnev Alexandr prin cererea din 20 iunie 2025 a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, din motiv că este un consumator, iar potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, „de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în

acțiunile (...) de protecție a drepturilor consumatorilor”, și în baza Legii taxei de stat, anexa 2, pct. 1.1.8.

22. Completul de judecată apreciază ca fiind eronată această poziție a recurentului, or, în prezenta speță ultimul nu este consumator.

23. Succesiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementează instituția scutirii de la plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, are un caracter dispozitiv, iar admiterea cererii respective este condiționată de îndeplinirea cumulativă a două cerințe: invocarea unei stări materiale precare; și susținerea acesteia prin probe corespunzătoare.

24. Astfel, cererea de scutire este supusă unei condiționări duble: condiție factuală – existența unei stări materiale ce justifică imposibilitatea sau dificultatea plății; și condiție procedurală – prezentarea de probe relevante și suficiente, iar scutirea de la plata taxei este lăsată la aprecierea instanței, care o va acorda „în funcție de situația materială și de probele prezentate”.

25. Instanța de recurs notează că, cererea de scutire trebuie să fie însoțită în mod obligatoriu de probe, care confirmă starea materială și care trebuie să fie relevante (adică să se refere la sursele de venit, cheltuieli esențiale, bunuri deținute și alte obligații financiare), suficiente, care ar permite o evaluare obiectivă a stării materiale, dar și actualizate.

26. Respectarea condiției de probe actualizate este necesară, întrucât o situație materială este o realitate dinamică și poate fi profund diferită de la o lună la alta sau de la an la an. Prezentarea unor acte sau înscrisuri emise cu mult înainte de depunerea cererii nu poate servi drept fundament probator corespunzător, întrucât nu reflectă starea reală a solicitantului la momentul procesual pertinent.

27. Astfel, în prezența argumentului precum că pe conturile apelantului este aplicat sechestru și în lipsa unor probe recente și pertinente, instanța nu poate aplica dispozițiile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, întrucât ar însemna pronunțarea unei soluții în temeiul unor presupuneri și nu al unor fapte dovedite.

28. Drept urmare, la caz, instanța de apel a considerat necesar de a acorda apelantului un termen suplimentar de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor anterior stabilite.

29. Deși, în jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. 2r-191/25) în termenul și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25).

30. În această ordine de idei, Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a dispus întemeiat, prin încheierea din 14 august 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

31. Având în vedere că încheierea din 14 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Trutnev Alexandr, și menține încheierea recurată.

32. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Ion Pralea, reprezentat de avocatul Trutnev Alexandr.

Menține încheierea din 14 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă Societatea Comercială „Wetrade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ion Pralea cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Ion Pralea împotriva Societății Comerciale „Wetrade” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Petrular”, în proces de insolvență cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat