



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Anatolii Jurcov împotriva Instituției Penitenciare nr. 17 or. Rezina și Instituției  
Penitenciare nr. 13 mun. Chișinău  
(repararea prejudiciului moral)

împotriva încheierii din 17 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

*Dosarul nr. 2r-293/25*

*PIGD Nr. 2-14191215-01-2r-18082025*

Temeiurile invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Rezina – jud. V. Macrinici  
Curtea de Apel Chișinău - jud. V. Pruteanu, I. Cimpoi, L. Bulgac  
Curtea de Apel Centru - jud. R. Pulbere, R. Pascari, A. Malîi

5 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Anatolii Jurcov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 2 aprilie 2013, Anatolii Jurcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Penitenciare nr. 17 din or. Rezina și a Instituției Penitenciare nr. 13 din mun. Chișinău, solicitând repararea prejudiciului moral cauzat prin detenția în condiții anti-sanitare, inumane, degradante și umilitoare, afectând demnitatea umană, sănătatea și integritatea psihică.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Rezina din 1 iulie 2013, cererea lui Jurcov Anatolii a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, apelul declarat de Anatolii Jurcov a fost admis, hotărârea Judecătoriei Rezina din 1 iulie 2013 a fost casată, iar cauza a fost rejudecată, fiind respinsă cererea reclamantului ca neîntemeiată, pe alte considerente.

4. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, recursul declarat de Anatolii Jurcov a fost declarat inadmisibil.

5. La 4 decembrie 2024, Anatolii Jurcov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, solicitând admiterea acesteia.

6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 17 aprilie 2025, cererea a fost respinsă ca inadmisibilă.

7. La 22 iulie 2025, Anatolii Jurcov a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 17 aprilie 2025, solicitând casarea acesteia și admiterea recursului.

8. În susținerea recursului, Anatolii Jurcov a invocat aceleași motive ca în cererea de revizuire, menționând că a fost deținut în condiții inumane, antisaniare și degradante, care i-au cauzat prejudiciu moral și afectarea demnității, sănătății și integrității psihice, și susținând că instanța nu a ținut cont de încălcarea art. 3 CEDO în IP nr. 13, 11, 16 și 17, constatată prin hotărâri ale CEDO.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

12. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

13. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

14. Art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă:

Revizuirea se declară în cazul în care:

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.

15. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 17 aprilie 2025 și comunicată participanților la 9 iulie 2025, iar recursul a fost depus în termen legal, la 22 iulie 2025.

17. Recursul declarat de Anatolii Jurcov vizează contestarea încheierii prin care instanța de revizuire a respins cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 ca inadmisibilă.

18. Din analiza materialelor cauzei rezultă că, drept temei de revizuire, reclamantul a invocat scrisoarea Curții Europene a Drepturilor Omului nr. 54792/21, prin care a fost informat că cererea sa se afla pe rolul Curții.

19. Completul de judecată reține că scopul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă este de a facilita soluționarea amiabilă a cauzelor aflate pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului, procedură reglementată de art. 11 din Legea nr. 151/2015 privind Agentul guvernamental.

20. În speță, instanța de revizuire a constatat, în mod corect, că temeiul invocat nu putea fi reținut, întrucât reclamantul nu a prezentat probe că a fost inițiată o procedură de reglementare pe cale amiabilă pe faptele invocate în cererea de revizuire.

21. În aceste condiții, admiterea cererii de revizuire ar fi echivalat cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

22. Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de revizuire a procedat corect, iar respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă este justificată, conformă legii și principiilor de securitate juridică.

23. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Anatolii Jurcov, cu menținerea încheierii contestate.

24. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de Anatolii Jurcov.

Menține încheierea din 17 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Anatolii Jurcov împotriva Instituției Penitenciare nr. 17 din or. Rezina și a Instituției Penitenciare nr. 13 din mun. Chișinău privind repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat