



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Vitalie Șalari împotriva Autorității Naționale de Integritate

(compensarea cheltuielilor de asistență juridică)

împotriva încheierii din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

(*Dosarul nr. 2r-376/25*
PIGD Nr. 2-22005529-01-2r-15092025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Clima)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

5 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 iunie 2024, Vitalie Șalari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

2. Prin hotărârea din 18 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Vitalie Șalari. S-a încasat de la Autoritatea Națională de Integritate în beneficiul lui Vitalie Șalari suma de 10 000 de lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru asistența juridică suportate la examinarea cauzei în contencios administrativ. S-a încasat de la Autoritatea Națională de Integritate în beneficiul lui Vitalie Șalari cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei, suportate în legătură cu examinarea pricinii date, în rest capătul dat de cerere s-a respins.

3. La 4 martie 2025, reprezentantul Autorității Naționale de Integritate, Iurie Cerneavschii a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 16 iulie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Autoritatea Națională de Integritate și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în baza de neîndeplinire a indicațiilor cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de reprezentantul Autorității Naționale de Integritate, Iurie Cerneavschii, împotriva hotărârii din 18 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 1 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Autoritatea Națională de Integritate, reprezentată de Iurie Cerneavschii a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în vederea examinării cererii de apel.

7. În esență, în argumentarea recursului a invocat că hotărârea motivată a primei instanțe i-a fost comunicată abia la 11 iulie 2025, dată din care curge termenul legal de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat. Totodată, încheierea Curții de Apel din 16 iulie 2025, prin care nu s-a dat curs apelului, a fost transmisă exclusiv reprezentantului în litigiu, prin poșta electronică de serviciu, fără a fi comunicată Autorității în calitate de parte în proces.

8. A subliniat că, în perioada 18 iulie – 3 august 2025, reprezentantul respectiv s-a aflat în concediu anual, fără obligația de a verifica corespondența profesională, astfel că lipsa înlăturării neajunsurilor în termen nu îi poate fi imputată, or, instanța de apel nu a comunicat actul procesual direct părții – Autorității Naționale de Integritate.

9. A opinat că încheierea contestată a instanței de apel a fost emisă prematur, întrucât hotărârea motivată a instanței de fond a fost comunicată Autorității abia la 11 iulie 2025, moment din care începe să curgă termenul de 30 zile de zile pentru declararea apelului motivat. Astfel, a depus apelul motivat la 11 august 2025, prin intermediul poștei electronice, în termenul de 30 de zile prevăzut pentru formularea apelului motivat.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,

sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 3 septembrie 2025 și expediată recurentului/reprezentantului, prin intermediul poștei electronice, la 22 septembrie 2025 (f.d. 133). Prin urmare, recursul declarat la 1 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

20. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 16 iulie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a indicat asupra necesității înlăturării neajunsului prin depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces (f.d.108-110).

21. Potrivit extrasului din poșta electronică cu privire la expediere a actului judecătorec din 21 iulie 2025, ora 15.16 min., Curtea de Apel Centru a expediat prin intermediul poștei electronice la adresa electronică a reprezentantului recurentului, Iurie Cerneavschii – iurie.cerneavschii@ani.md, copia încheierii (fără curs) din 21 iulie 2025 a Curții de Apel Centru (f.d.111).

22. În termenul acordat de instanța de apel, apelantul Autoritatea Națională de Integritate, nu a îndeplinit indicațiile prevăzute în încheierea Curții de Apel Centru din 16 iulie 2025.

23. Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 3 septembrie 2025, restituirea apelului declarat de Autoritatea Națională de Integritate, motivat de neîndeplinirea indicațiilor din încheierea Curții de Apel Centru din 16 iulie 2025.

24. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiat motivul invocat de recurent privind neîndeplinirea indicațiilor din încheierea Curții de Apel Centru din 16 iulie 2025, justificată prin absența reprezentantului aflat în concediu anual de odihnă și necomunicarea încheierii de a nu da curs pe adresa oficială a autorității, ci doar reprezentantului.

25. În context, se reiterează că încheierea de a nu da curs a fost expediată pe adresa electronică a reprezentantului autorității care a fost folosită în comunicarea cu instanța de judecată, de pe adresa dată fiind expediată cererea de apel nemotivată (f.d.87). În așa mod, lipsa verificării corespondenței electronice de serviciu nu poate fi imputată instanței, ci reprezintă un risc procesual asumat de partea reprezentată.

26. Mai mult, se reține că, prin depunerea apelului nemotivat la 4 martie 2025 împotriva hotărârii din 18 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, apelantul/reprezentantul avea obligația să manifeste diligență procesuală și să urmărească desfășurarea cauzei pentru a-și exercita efectiv dreptul de acces la o instanță. Această obligație de diligență este subliniată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, în cauza *Van Harn împotriva Germaniei* (nr. 7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007). Or, din conținutul recursului, însuși reprezentantul autorității a recunoscut că hotărârea integrală a instanței de fond i-a fost notificată la 11 iulie 2025.

27. În această ordine de idei, având în vedere că încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, și menține încheierea recurată.

28. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate.

Menține încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Vitalie Șalari împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat