



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Stanislav Grunski împotriva Tamarei Pădurari

(evacuarea din bunul imobil)

și cererea reconvențională depusă de Tamara Pădurari împotriva lui Stanislav
Grunski

(constatarea uzucapiunii)

împotriva încheierii din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord

(Dosarul nr. 2r-381/25

PIGD Nr. 2-24129049-01-2r-15102025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din
Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen
indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Bălți, sediul Fălești (jud. I. Pâcaleu)
Curtea de Apel Nord (jud. R. Holban, C. Prisacari, S. Ghercavii)

5 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Stanislav Grunski,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 noiembrie 2024, Stanislav Grunski a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Pădurari cu privire la evacuarea din bunul imobil.

2. La 11 decembrie 2024 Tamara Pădurari a depus cerere reconvențională împotriva lui Stanislav Grunski cu privire la constatarea uzucapiunii.

3. Prin hotărârea din 31 martie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Grunski și s-a admis acțiunea reconvențională depusă de Tamara Pădurari.

4. La 11 aprilie 2025 Stanislav Grunski a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 martie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

5. Prin încheierea din 18 iulie 2025 a Curții de Apel Nord nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Grunski Stanislav, s-a acordat termen apelantului până la 29 august 2025 (inclusiv) pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 705,43 de lei, în original, și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. S-a explicat apelantului, că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de ape nu va fi considerată depusă și împreună cu toate înscrisurile anexate va fi restituită.

6. Prin încheierea din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost restituit apelul declarat de Stanislav Grunski împotriva hotărârii din 31 martie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

7. La 3 octombrie 2025, Stanislav Grunski a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu dispunerea judecării apelului.

8. În esență, în argumentarea recursului a invocat că neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel, și anume achitarea taxei de stat și a taxei de timbru nu au fost lichidate în termen din motive obiective. Or, la 26 august 2025 se deplasa

cu automobilul său personal în or. Bălți la Curtea de Apel Bălți pentru a prezenta bonurile de plată întru anexarea acestora la cererea de apel, însă a fost implicat într-un accident rutier și a fost internat în spital în stare gravă pe o perioadă de 20 de zile, motiv din care nu a reușit să prezinte dovada taxei de stat și a taxei de timbru.

9. A menționat faptul că taxa de stat și taxa de timbru a achitat-o în termen, însă nu a avut posibilitate să o prezinte, deoarece fizic nu se putea deplasa, fiind internat în spital.

10. A mai enunțat că după pronunțarea hotărârii primei instanțe, a reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul Iuri Frecăuțanu și practic a întrerupt cu el toate legăturile.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

16. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei

electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 22 septembrie 2025 și comunicată recurentului, prin intermediul oficiului poștal, la 29 septembrie 2025 (f.d.163), iar reprezentantului recurentului, avocatul Iuri Frecăuțanu, prin intermediul poștei electronice, la 23 septembrie 2025 (f.d. 158 verso). Prin urmare, recursul declarat la 3 octombrie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

21. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 18 iulie 2025, Curtea de Apel Nord nu a dat curs cererii de apel și a indicat asupra necesității înlăturării următoarelor neajunsuri prin: prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 705, 43 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, cu înregistrarea acestora până la 29 august 2025 (inclusiv), în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel (f.d.149-151).

22. Potrivit extrasului din poșta electronică cu privire la expediere a actului judecătorec din 11 august 2025, ora 14.23 min., Curtea de Apel Nord a expediat prin intermediul poștei electronice la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Iuri Frecăuțanu – iurii.87@mail.ru, copia încheierii (fără curs) din 18 iulie 2025 a Curții de Apel Nord (f.d.152).

23. Totodată, copia încheierii menționate a fost expediată și recurentului Stanislav Grunski, prin intermediul oficiului poștal, la adresa indicată de ultimul, inclusiv în cererea de recurs, însă plicul a fost returnat cu mențiunea „plecat” (f.d.154).

24. Acțiunile instanței de apel privind comunicarea încheierii se încadrează în prevederile art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora actele transmise prin mijloace electronice se consideră recepționate la data

expedierii. Comunicarea este, astfel, prezumată ca fiind valabilă din momentul transmiterii, iar confirmarea de primire din partea destinatarului nu este condiție de validitate.

25. Așadar, reprezentantul apelantului cunoscând despre încheierea instanței de apel din 18 iulie 2025, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

26. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. 2r-191/25) în termenul și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25, 2r-345/25).

27. Contrar, se reiterează că, în termenul acordat, apelantul/reprezentantul nu a îndeplinit obligațiile stabilite prin încheierea din 18 iulie 2025.

28. Drept urmare, Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Nord a dispus întemeiat, prin încheierea din 22 septembrie 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

29. Completul de judecată apreciază ca fiind contradictorie poziția recurentului precum că a fost fizic în imposibilitate să prezinte dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, deoarece a fost internat în spital, acestea fiind achitate în termenul acordat în termenul acordat de instanța de apel.

30. Or, din actele prezentate rezultă că taxele respective au fost achitate abia la 24 septembrie 2025 (f.d.166-167), deși termenul acordat de instanță a fost stabilit până la 29 august 2025, inclusiv. Iar, apelantul/recurentul s-a aflat în staționar în perioada 26 august -18 septembrie 2025, conform trimiterilor-extras anexate la dosar (f.d.171-172).

31. În același timp, nu poate fi reținut nici argumentul recursului că după pronunțarea hotărârii primei instanțe contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Iuri Frecăuțanu, căruia i-a fost comunicată încheierea de a nu da curs, a fost reziliat, or, despre acest fapt instanța de judecată nu a fost informată. În temeiul art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

32. Mai mult, apelantul nu a făcut uz nici de prevederile art. 115 (instituția prelungirii termenului de procedură)/art. 116 (instituția repunerii în termen) din Codul de procedură civilă.

33. În această ordine de idei, având în vedere că încheierea din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Stanislav Grunski, și menține încheierea recurată.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Stanislav Grunski.

Menține încheierea din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, Stanislav Grunski împotriva Tamarei Pădurari cu privire la evacuarea din bunul imobil, și cererea reconvențională depusă de Tamara Pădurari împotriva lui Stanislav Grunski cu privire la constatarea uzucapiunii.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat