



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Lilia Chiseliov împotriva Tamarei Ursachi  
(încasarea prejudiciului moral și material)

împotriva încheierii din 12 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-356/25*

*NR. PIGD 2-24077182-01-2r-29092025)*

Instanța de apel nu este ținută să acorde un termen repetat cu obligarea înlăturării  
acelorași omisiuni.

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. S. Dubceac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, I. Parii, N. Costăș)

5 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Lilia Chiseliov, reprezentată de avocata Rodica Cojocar,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 iulie 2024, Lilia Chiseliov, reprezentată de avocatul stagiar Sandu Cojocar, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Ursachi privind încasarea prejudiciului moral și material.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 7 mai 2025 acțiunea a fost repsinsă.

3. Nefiind de acord cu această hotărâre, la 14 mai 2025, Lilia Chiseliov, reprezentată de avocatul stagiar Sandu Cojocar, a depus o cerere de apel împotriva acesteia prin care a solicitat casarea ei cu adoptarea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

4. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 1 iulie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării și înregistrării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Nord: a apelului cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt, sau electronică avansată calificată ce conține esenței și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, solicitările apelantei, precum și bonului taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, stabilindu-i un termen de până la 01 august 2025.

5. La 12 septembrie 2025, Curtea de Apel Nord a restituit apelul declarat de Lilia Chiseliov, reprezentată de avocatul stagiar Sandu Cojocar, din motiv că nu a înlăturat omisiunile admisă și nu a prezentat apelul nu au prezentat apelul motivat cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt, sau electronică avansată calificată ce conține esenței și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate și nici nu a solicitat prelungirea termenului de procedură.

6. Lilia Chiseliov, reprezentată de avocata Rodica Cojocar, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2025, prin care a solicitat casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare.

7. În motivarea cererii de recurs a fost invocat că la 22 iulie 2025 a expedit prin poșta electronică cererea de apel motivată și dovada achitării integrale a taxei de timbru în valoare de 200 lei. Însă, din eroare documentul electronic ce conținea motivele de apel nu a fost semnat cu semnătură electronică calificată. Aceasta susține că restituirea cererii fără acordarea unui scurt termen pentru aplicarea semnăturii reprezintă o sancțiune disproporțională și dovadă a unui formalis excesiv. Or, consideră că sancțiunea de la art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură este aplicabil doar în cazul unei pasivități totale nu și în cazul în care persoana dă dovadă de diligență pentru a respecta procedura.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

12. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116”.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”.

14. Art. 40 alin. (1) și (7) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

15. Art. 171 din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care

este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.”

16. Art. 43 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

17. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

18. Întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 12 septembrie 2025. Astfel, prin depunerea recursului la 17 septembrie 2025, recurenta a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

21. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. 2r-191/25) și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25).

22. Prin încheierea de a nu da curs a Curții de Apel Nord din 1 iulie 2025 s-a comunicat recurenteii despre necesitatea prezentării următoarelor două acte:

22.1. a apelului cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt, sau electronică avansată calificată ce conține esenței și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, solicitările apelantei, precum și

22.2. bonul taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, stabilindu-i un termen de până la 01 august 2025.

23. La 22 iulie 2024, Avocata Rodica Cojocar a transmis Curții de Apel Nord, prin intermediul poștei electronice un fișier denumit „apel motivat Chiseliov.pdf” care nu conținea nicio semnătură și fișietul denumit „confirmare\_de\_plata\_00138464528494.pdf” care confirmă achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei.

24. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că cererea de apel motivată expediată de avocata Rodica Cojocar urma fi autentificată în modul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

25. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a tranșat faptul că semnarea actului procedural în mod necorespunzător echivalează cu nesemnarea acestuia. Un act juridic nesemnat nu poate produce efectele juridice scontate (încheierea nr. 2ac-139/25, §13, nr. 2r-312/25, §20).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va aprecia critic poziția recurenteii potrivit căreia Curtea de Apel Nord urma să acorde un termen suplimentar pentru semnarea cererii de apel în modul corespunzător.

27. Odată ce instanța de apel a emis o încheiere de a nu da curs cererii de apel, în care au fost indicate în mod clar, expres și lipsit de echivoc obligațiile ce revin apelantei pentru a pune pe rol cererea sa, sarcina respectării acestor indicații îi aparține exclusiv părții căreia îi incumbă obligația, adică apelantei. Prin urmare, apelanta trebuia să manifeste diligența necesară pentru a se conforma integral și în termen prescripțiilor instanței, asigurând înlăturarea în totalitate și în modul corespunzător a neajunsurilor constatate. Instanța de apel nu era ținută să acorde un

termen repetat cu obligarea înlăturării aceleiași omisiuni care a fost constatată anterior prin încheierea de a nu da curs.

28. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Dumitru Triboi ca fiind pasibilă de respingere, cu menținerea încheierii Curții de Apel Centru din 23 iulie 2025.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Lilia Chiseliov, reprezentată de avocata Rodica Cojocar.

Menține încheierea din 12 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă Lilia Chiseliov împotriva Tamarei Ursachi privind încasarea prejudiciului moral și material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat