

Î N C H E I E R E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac,
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală,

examinînd cererea declarată de către Slebov Anton privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a asociaților SRL „Clarisa-T”, Slebov Tatiana și Beșliu Maria către SRL „Clarisa-T”, Slebov Anton cu privire la dizolvarea întreprinderii și încasarea cheltuielilor de judecată și,

cererea reconvențională a asociatului Anton Slebov împotriva asociaților Tatiana Slebov, Maria Beșliu cu privire la reorganizarea SRL „Clarisa-T” fără pierderea capacității juridice a SRL „Clarisa-T” cu separarea cotei-părți de 30% cei aparține asociatului Slebov Anton într-o societate cu răspundere limitată aparte cu un singur fondator Slebov Anton, cu înregistrarea patrimoniului pe adresa str. Zelinskii, 20, mun. Chișinău

c o n s t a t ă :

La 17.10.2008, Beșliu Maria și Slebov Tatiana au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Clarisa-T”, Slebov Anton cu privire la intentarea procedurii de dizolvare a întreprinderii SRL „Clarisa-T” și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

La 13.09.2010 asociatul SRL „Clarisa-T” Anton Slebov a înaintat o cerere reconvențională, solicitînd reorganizarea SRL „Clarisa-T” fără pierderea capacității juridice a SRL „Clarisa-T” cu separarea cotei-părți de 30% ce-i aparține asociatului Slebov Anton într-o societate cu răspundere limitată aparte cu un singur fondator – Slebov Anton, cu înregistrarea patrimoniului pe adresa str. Zelinskii 20, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.12.2010 acțiunea inițială a fost admisă, iar cererea reconvențională a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 23.01.2012, apelul declarat de Slebov Anton a fost respins, cu menținerea hotărîrea primei instanțe (f.d.18, vol.4)

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12.05.2011, la cererea asociatului SRL „Clarisa-T”, Slebov Anton a fost explicată hotărârea judecătorească din 30.12.2010.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 23.01.2012, încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12.05.2011 a fost menținută (f.d.30, vol.4).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24.06.2011, a fost admisă parțial cererea de corectare a greșelilor strecurate în hotărâre.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 23.01.2012 încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24.06.2011 a fost menținută (f.d.34, vol.4).

Prin cererea din 26.01.2012 Slebov Anton a solicitat explicarea dispozițiilor deciziilor pronunțate în ordine de recurs la 23.01.2012 asupra încheierilor Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 mai 2011 și 24 iunie 2011, conform art. 251 CPC.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 28.02.2012, cererea lui Slebov Anton a fost respinsă (f.d.44, vol.4).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18.07.2012, a fost respins recursul declarat de Anton Slebov. S-a menținut încheierea Curții de Apel Economică din 28.02.2012. În partea pretenției privind examinarea tuturor motivelor invocate în cererea de apel, s-a dispus remiterea pricinii Curții de Apel Chișinău pentru examinare (f.d.78, vol.4).

La data de 26.12.2012, Slebov Anton a depus cerere de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 18.07.2012 și anume a aliniatului 3 din partea dispozitivă a încheierii.

În cererea nominalizată, Slebov Anton a invocat că aliniatul 3 din încheierea Curții Supreme de Justiție din 18.07.2012 și anume: „... în partea pretenției privind examinarea tuturor motivelor invocate în cererea de apel, pricina se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinare” nu poate fi executată, deoarece contravine procedurii civile. În susținerea celor expuse a indicat că Curtea de Apel Economică care anterior, pe dosarul în cauză, a emis decizii, a fost lichidată. Judecătorii Bîrcă Boris, Nogai Ala, Pelin Tamara continuă să lucreze în calitate de judecători, dar deja în Curtea de Apel Chișinău. Astfel, judecătorul Bîrcă Boris nu poate participa la examinarea cauzei date, deaceia solicită explicarea aliniatului 3 din încheierea CSJ din 18.07.2012 prin care s-a dispus examinarea în Curtea de Apel Chișinău.

Studiind cererea declarată de Slebov Anton de explicare a aliniatului 3 din dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 18.07.2012 în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești din următoarele motive.

În conformitate cu art.251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a organului de executare a hotărârii, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, instanța de recurs consideră că cererea declarată de Slebov Anton cu privire la explicarea aliniatului 3 din

încheierea Curții Supreme de Justiție din 18.07.2012 este neîntemeiat, deoarece din conținutul acesteia nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea alineatului 3 a dispozitivului încheierii sau încheierea cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Or, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18.07.2012 s-a dispus:

1. „Se respinge recursul declarat de Anton Slebov.
2. Se menține încheierea Curții de Apel Economică din 28 februarie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a asociaților Societății cu răspundere limitată „Clarisa-T”, Slebov Tatiana și Beșliu Maria împotriva Societății cu răspundere limitată „Clarisa-T”, Slebov Anton cu privire la dizolvarea întreprinderii și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, precum și cererea reconvențională a asociatului Slebov Anton împotriva asociaților Tatiana Slebov, Maria Beșliu cu privire la reorganizarea SRL „Clarisa-T” fără pierderea capacității juridice a SRL „Clarisa-T” cu separarea cotei-părți de 30% cei aparține asociatului Slebov Anton într-o societate cu răspundere limitată aparte cu un singur fondator Slebov Anton, cu înregistrarea patrimoniului pe adresa str. Zelinskii, 20, mun.Chișinău.
3. În partea pretenției privind examinarea tuturor motivelor invocate în cererea de apel, pricina se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinare”.

Astfel, fiind invocat în recursul declarat de Slebov Anton pretenția precum că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel, precum și faptul că nu s-a expus asupra legalității încheierilor emise de prima instanță, care se supun recursului odată cu hotărîrea contestată, instanța de recurs a concluzionat în partea motivată a încheierii din 18.07.2012 că aceste pretenții urmează a fi examinate de către Curte de Apel Chișinău conform prevederilor Codului de procedură civilă. Prin urmare, în dispozitivul încheierii s-a dispus: „În partea pretenției privind examinarea tuturor motivelor invocate în cererea de apel, pricina se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinare”.

Invocarea de către Slebov Anton în cerere că judecătorul Bîrcă Boris nu poate participa din nou la examinarea cazului dat, nu este motiv conform art.251 CPC de explicare a hotărîrii.

Prin urmare, cererea de explicare a alineatului 3 din dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 18.07.2012, nu are suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții Supreme de Justiție din 18.07.2012 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Slebov Anton cu privire la explicarea alineatului 3 a încheierii judecătorești din 18.07.2012.

În conformitate cu art.251, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea declarată de Slebov Anton cu privire la explicarea alineatului 3 din dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a asociaților SRL „Clarisa-

T”, Slebov Tatiana și Beșliu Maria către SRL „Clarisa-T”, Slebov Anton cu privire la dizolvarea întreprinderii și încasarea cheltuielilor de judecată și,

cererea reconvențională a asociatului Anton Slebov împotriva asociaților Tatiana Slebov, Maria Beșliu cu privire la reorganizarea SRL „Clarisa-T” fără pierderea capacității juridice a SRL „Clarisa-T” cu separarea cotei-părți de 30% cei aparține asociatului Slebov Anton într-o societate cu răspundere limitată aparte cu un singur fondator Slebov Anton, cu înregistrarea patrimoniului pe adresa str. Zelinskii, 20, mun. Chișinău

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală