



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Ministerul Afacerilor Interne împotriva lui Petru Covrig  
(restituirea cheltuielilor suportate pentru instruire)

împotriva încheierii din 12 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-380/25*

*NR. PIGD 2-23066810-01-2r-15102025)*

Potențiala neîndeplinire sau realizarea deficitară a citării unui participant care a fost implicat în etape anterioare ale procesului nu constituie temei de revizuite în sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud. C. Chilian)

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (jud. S. Grosu, A. Țihonschi, R. Holban)

Instanța care a examinat cererea de revizuire: Curtea de Apel Nord (jud. S. Grosu, A. Țihonschi, M. Sajin)

5 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Petru Covrig, reprezentat de avocat Elena Botnaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 mai 2023, Ministerul Afacerilor Interne a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Covrig privind restituire cheltuielilor suportate pentru instruire.

2. Prin hotărârea Judecătorei Ungheni din 24 octombrie 2023, acțiunea a fost admisă integral.

3. Nefiind de acord cu hotărârea din 24 octombrie 2023, la 16 noiembrie 2023, Petru Covrig a depus o cerere de apel prin care a solicitat casarea acesteia și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

4. Prin Decizia Curții de Apel Nord din 1 aprilie 2025 a fost repsinsă cererea de apel depusă de Petru Covrig și menținută hotărârea Judecătorei Ungheni din 24 octombrie 2023.

5. La 22 iulie 2025, Petru Covrig a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 1 aprilie 2025 prin care a solicitat casarea ei. În motivarea cererii de revizuire a indicat că nu a fost citat pe parcursul judecării cauzei în fond și în apel. În plus a indicat că acțiunea este tardivă, iar din motiv că nu a putut să o invoce pe fond din motiv că era peste hotare, a invocat-o în apel.

6. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 12 septembrie 2025, cererea de revizuire a fost repsinsă ca inadmisibilă. În motivarea încheierii a fost indicat că temeiurile invocate nu constituie temeiuri de revizuire în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. În acest sens, Curtea de Apel Nord a constatat că revizuentul a cunoscut despre desfășurarea procesului, fapt demonstrat prin avizele de recepție și prin ceea că Petru Covrig a depus cererea de apel personal în termen. Totuși, revizuentul nu s-a folosit pe parcursul acestuia de drepturile sale de a depune cereri prin care să invoce excepția de tardivitate.

7. Petru Covrig, reprezentat de avocata Elena Botnaru a depus la 29 septembrie 2025 o cerere de recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2025 prin care a solicitat casarea integrală a acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, alternativ, dacă instanța va considera necesar, casarea încheierii din 12 septembrie 2025 și examinarea cererii de revizuire pe fond de către Curtea Supremă de Justiție cu pronunțarea unei decizii.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că pe durata procesului civil nu a fost informat în mod corespunzător cu privire la termenele de judecată și evoluția procedurii, fiind astfel privat de posibilitatea reală de a se implica în proces și de a-și pregăti apărarea. Acesta mai indică că mandatul avocatului Sergiu Tambur nu a fost semnat de către revizuent personal, ceea ce ar demonstra că nu a beneficiat de asistență juridică. Referitor la cererea de examinare în lipsă de la dosar, Petru Covrig a invocat că această cerere a fost prezentată la dosar de către un avocat fără împuterniciri, iar documentul, deși expediat electronic, nu avea aplicată semnătura electronică.

Revizuentul mai susține faptul că termenul de pregătire pentru ședința din 12 septembrie 2025 de examinare a cererii de revizuire a fost insuficient, din motiv că a recepționat târziu citația.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:  
„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:  
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:  
„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:  
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

12. Art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă:  
„Revizuirea se declară în cazul în care: (...) instanța a emis o hotărâre cu priire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 12 septembrie 2025. Reprezentantul recurentului, avocata Elena Botnaru, a făcut cunoștință cu materialele dosarului, implicit și cu încheierea recurată la 16 septembrie 2025. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă prin înregistrarea cererii de recurs la 29 septembrie 2025.

14. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

15. Art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă are în vedere situații excepționale în care o persoană este afectată direct de o hotărâre judecătorească, fără a fi fost parte în proces, deși trebuia, în mod necesar, să fie implicată. Această normă vizează situații excepționale de excludere totală a unei persoane direct vizate de raportul material litigios. Potențiala neîndeplinire sau realizarea deficitară a citării unui participant care a fost implicat în etape anterioare ale procesului nu constituie temei de revizuite în sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă (decizia nr. [2rci-58/25](#), §22).

16. Astfel, instanța de recurs consideră corecte concluziile Curții de Apel Nord din încheierea contestată potrivit căreia atât timp cât Petru Covrig a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 24 octombrie 2025 personal și în termen, atât timp nu poate fi invocată neatragerea acestuia în proces în sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

17. Faptul neexaminării cererii privind ridicarea excepției de tardivitate din motiv că a fost ridicată la o etapă necorespunzătoare și faptul pretinsei lipsei de împuterniciri a avocatului Sergiu Tambur care a participat în ședințele de judecată la etape anterioare ale examinării cauzei, aspect criticat de revizuent, nu constituie un temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că aceste aspecte sunt parte integrantă a examinării cauzei în fața instanței de apel. Prin urmare, nu se poate pretinde că aceste fapte erau necunoscute sau imposibil de cunoscut la momentul pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere.

18. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Petru Covrig, reprezentat de avocat Elena Botnaru, ca fiind pasibilă de respingere, cu menținerea încheierii Curții de Apel Nord din 12 septembrie 2025.

19. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Petru Covrig, reprezentat de avocat Elena Botnaru.

Menține încheierea din 12 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă Ministerul Afacerilor Interne împotriva lui Petru Covrig privind restituirea cheltuielilor suportate pentru instruire.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat