



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

BC „Comerțbank” SA împotriva lui Serghei Borets, intervenienți accesorii SRL „Dak Investments”, în proces de insolvență, SRL „Leiria-Tur”, Olga Boreț, Natalia Boreț și notarul Corina Zara

(încasarea datoriei, anularea actelor juridice)

împotriva încheierii din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-360/25

PIGD Nr. 2-20004626-01-2r-01102025)

Restituirea cererilor de apel de către instanța de apel a fost prematură, întrucât nu a fost efectuată o verificare detaliată a actelor cauzei.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, E. Bolocan, C. Roșca)

5 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Daniel Cobzac, în interesele lui Serghei Borets,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 ianuarie 2024, BC „Comerțbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Borets, intervenienți accesorii SRL „Dak Investments”, în proces de insolvență, SRL „Leiria-Tur”, Olga Boreț, Natalia Boreț și notarul Corina Zara privind încasarea datoriei, anularea actelor juridice.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, acțiunea a fost admisă parțial.

3. La 11 noiembrie 2024, Serghei Borets a declarat apel împotriva hotărârii din 24 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială și pronunțarea unei decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

4. Prin încheierea din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 78 592, 86 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, acordând în acest sens un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

5. Prin încheierea din 21 august 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Serghei Borets împotriva hotărârii din 24 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

6. La 22 septembrie 2025, avocatul Daniel Cobzac, în interesele lui Serghei Borets, a depus recurs împotriva încheierii din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, recurentul a indicat că restituirea apelului de către instanța de apel este nejustificată, întrucât Curtea de Apel Centru nu i-a remis încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Totodată, deși recurentul a

depus apelul motivat în termen și a anexat, în copii pentru toți participanții, cererea de apel, dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, precum și dovada achitării parțiale a taxei de stat în sumă de 20 910 lei, solicitând concomitent scutirea de la plata diferenței de 57 692,85 lei, Curtea de Apel Centru, prin încheierea din 21 august 2025, a reținut în mod eronat contrariul, afirmând că recurentul, depunând cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii, trebuia să se intereseze de soarta acesteia și să întreprindă toate măsurile necesare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

11. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

12. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 21 august 2025 și expediată participanților la proces la 8 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 22 septembrie 2025

14. Din actele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea pronunțată de prima instanță, la 11 noiembrie 2024, Serghei Borets a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

15. Prin încheierea din 28 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a comunicat necesitatea prezentării apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 78 592, 86 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, acordând în acest sens un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

16. La 31 ianuarie 2025, Serghei Borets a depus apel motivat, dovada achitării taxei de timbru și dovada achitării taxei de stat în sumă de 20 900 lei. Concomitent a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat în mărime de 57 692,85 lei în temeiul art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă (Vol. III, f.d. 7-26).

17. Prin încheierea din 21 august 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Serghei Borets împotriva hotărârii din 24 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, mitivând că apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2025.

18. Efectuând controlul judiciar al acestei încheieri, Completul de judecată reține că soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheierea din 28 ianuarie 2025 nu poate fi menținută, întrucât limitează nejustificat exercitarea dreptului de acces la justiție.

19. În acest context, Completul de judecată reține că înainte de aplicarea sancțiunii procedurale a restituirii apelului, instanța de apel avea obligația să verifice în mod efectiv toate actele parvenite și anexate la dosar, pentru a se asigura că apelantul nu a respectat indicațiile în termen. O astfel de verificare ar fi evitat limitarea nejustificată a dreptului de acces la justiție.

20. Este de menționat că, la data de 31 ianuarie 2025, Serghei Borets a înregistrat la cancelaria Curții de Apel Centru cererea de apel motivată, însoțită de toate anexele corespunzătoare, anterior emiterii încheierii de restituire a apelului. Totodată, prin cererea de apel motivată, recurentul a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat în cuantum de 57 692,85 lei, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Cu toate acestea, Curtea de Apel Centru nu s-a pronunțat asupra acestei solicitări, omițând examinarea unei cereri expres formulate și întemeiate în drept.

21. Restituirea cererii de apel, fără clarificarea tuturor circumstanțelor și fără verificarea efectivă a cererilor anexate la dosar, a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantului la calea de atac. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure un echilibru just între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

22. Având în vedere circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție considera necesar de a admite recursul, casează încheierea din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru și restituie cauza acestei instanțe, în vederea rejudecării problemei soluționate prin încheierea casată.

23. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs declarat de avocatul Daniel Cobzac, în interesele lui Serghei Borets.

Casează integral încheierea din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă BC „Comerțbank” SA împotriva lui Serghei Borets, intervenienți accesorii SRL „Dak Investments”, în proces de insolvență, SRL „Leiria-Tur”, Olga Boreț, Natalia Boreț și notarul Corina Zara privind încasarea datoriei, anularea actelor juridice, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat