



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Valentina Harti, Victor Harti și Tamara Harti împotriva Verei Harti,
intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”

(declararea nulității actelor de stare civilă/certificatului de căsătorie, radierea
informației din registrul actelor de stare civilă, restituirea bunurilor din posesia
ilegală)

împotriva încheierii din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-368/25

NR. PIGD 2-24059662-01-2r-02102025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de
procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. C. Albu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

5 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților recursul declarat de Valentina Harti,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 iunie 2024, avocata Carolina Chebeș, în interesele Tamarei Harti, Valentina Harti și Victor Harti, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Harti, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” privind declararea nulității actelor de stare civilă/certificatului de căsătorie, radierea informației din registrul actelor de stare civilă, restituirea bunurilor din posesia ilegală.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 martie 2025, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 martie 2025, s-a corectat omisiunea mecanică strecurată atât în partea introductivă, cât și în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 martie 2025, în locul formulării „declararea nulității certificatului de căsătorie”, se va citi corect: „declararea nulității actului de stare civilă/certificatului de căsătorie”.

4. La 16 aprilie 2025, Tamara Harti, Valentina Harti și Victor Harti au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 martie 2025.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 7 iulie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel. S-a acordat apelanților un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

6. La 19 august 2025, avocatul Daniel Cobzac, în interesele Tamarei Harti și Victor Harti a depus prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru cerere de apel motivată.

7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 3 septembrie 2025, s-a restituit apelul declarat de Valentina Harti împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 martie 2025.

8. La 15 septembrie 2025, Valentina Harti a declarat recurs împotriva încheierii din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii atacate și soluționarea prin decizie a problemei respective prin acordarea recurenței unui termen pentru depunerea apelului motivat.

9. În susținerea recursului, recurenta a menționat că instanța de apel nu i-a comunicat încheierea din 7 iulie 2025, conform legislației în vigoare, astfel că aceasta nu a avut cunoștință despre obligațiile stabilite în sarcina sa.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

16. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

18. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade”.

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată reține că încheierea atacată a fost pronunțată la data de 3 septembrie 2025. Totuși, la dosar nu se regăsește dovada comunicării acesteia (confirmarea de expediere sau de primire). În aceste condiții, completul apreciază ca întemeiată susținerea recurentei potrivit căreia a luat cunoștință de conținutul încheierii din 3 septembrie 2025 prin intermediul Portalului Național al Instanțelor de Judecată, la data de 11 septembrie 2025. Prin urmare, având în vedere data luării la cunoștință, recursul depus la 26 septembrie 2025 este considerat formulat în termen legal.

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerente.

23. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererilor de apel din 7 iulie 2025, s-a acordat apelanților Tamara Harti, Valentina Harti și Victor Harti, un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

24. Cu referire la termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 iulie 2025, Completul de judecată al

Curții Supreme de Justiție constată că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii a fost expediată la adresa indicată de Valentina Harti în cererea de apel nemotivată – raionul *****, satul *****, prin intermediul poștei terestre, fiind recepționată la data de 13 august 2025 (f.d. 129).

25. În termenul acordat de instanța de apel, apelanta nu au îndeplinit indicațiile prevăzute în încheierea din 7 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

26. Prin urmare, completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 3 septembrie 2025, restituirea apelului declarat de Valentina Harti, motivat de neîndeplinirea indicațiilor din încheierea 7 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

27. Completul de judecată apreciază ca fiind pur declarative argumentele invocate în recurs, potrivit cărora încheierea din 7 iulie 2025 nu ar fi fost recepționată de recurentă, motivând că la data de 13 august 2025 aceasta nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, iar semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține.

28. Într-adevăr, la materialele cauzei se regăsește copia extrasului din pașaportul Valentinei Harti, din care rezultă că la data de 5 iulie 2024 aceasta a părăsit teritoriul Republicii Moldova (f.d. 163), fără a exista mențiunea ulterioară a intrării în țară. Totuși, alte înscrisuri care să probeze în mod concludent că nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova la momentul recepționării încheierii nu au fost prezentate.

29. Prin urmare, simpla afirmație a recurenteii privind absența sa din țară nu este de natură să justifice lipsa diligenței în urmărirea stadiului procesului. Valentina Harti nu a făcut dovada imposibilității efective de a se interesa ori informa despre cursul dosarului, deși, la momentul depunerii apelului nemotivat, a indicat adresa la care a fost transmisă corespondența.

30. În aceste condiții, recurenta avea obligația procesuală de a manifesta diligența necesară pentru a recepționa actele expediate la adresa comunicată instanței. De asemenea, se reține că apelanta avea obligația de a manifesta un nivel rezonabil de diligență procesuală, urmărind desfășurarea cauzei pentru a-și exercita efectiv dreptul de acces la o instanță. Fiind autoarea unei cereri de apel nemotivate, aceasta trebuia să prevadă că instanța de apel îi va solicita completarea cererii cu motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

31. Această obligație de diligență este subliniată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, în cauza Van Harn împotriva Germaniei (nr. 7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007).

32. Având în vedere că încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele

recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Valentina Harti și menține încheierea recurată.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Valentina Harti.

Menține încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Tamara Harti, Valentina Harti și Victor Harti împotriva Verei Harti, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” privind declararea nulității actelor de stare civilă/certificatului de căsătorie, radierea informației din registrul actelor de stare civilă, restituirea bunurilor din posesia ilegală.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat