



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină
împotriva lui Constantin Andrieș

(încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a
penalităților aferente)

împotriva încheierilor din 11 iulie 2025 și din 8 septembrie 2025 a Curții de
Apel Nord

(*Dosarul nr. 2r-379/25*
PIGD Nr. 2-24047678-01-2r-08102025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. V. Robu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

5 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Constantin Andrieș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 aprilie 2024 Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Andrieș cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 21 ianuarie 2025, acțiunea a fost admisă integral.

3. La 19 februarie 2025, Constantin Andrieș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei cu respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

4. Prin încheierea din 7 mai 2025, a Curții de Apel Nord nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Constantin Andrieș și s-a comunicat apelantului necesitatea prezentării dovezilor de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, precum și a cererii de apel semnate olograf sau omologate, în copii pentru toți participanții la proces, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentele privind ilegalitatea sau netemeinicia hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și probele invocate în susținerea acestuia, stabilindu-i termen până la data de 13 iunie 2025 inclusiv.

5. La 6 iunie 2025, Constantin Andrieș a depus o cerere privind scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru.

6. Prin încheierea din 11 iunie 2025, Curtea de Apel Nord a respins cererea depusă de Constantin Andrieș privind scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru. Cererea de apel a fost lăsată fără curs, iar apelantului i s-a comunicat necesitatea prezentării bonului de plată în original pentru taxa de stat, în cuantum de 766,06 lei, a taxei de timbru, în cuantum de 200 lei, precum și a cererii de apel motivate, stabilindu-i termen până la data de 20 iunie 2025 inclusiv.

7. Prin încheierea din 11 iulie 2025, Curtea de Apel Nord a acordat un termen suplimentar apelantului și s-a comunicat necesitatea prezentării bonului de plată în original pentru taxa de stat, în cuantum de 766,06 lei, a taxei de timbru în cuantum

de 200 lei, precum și a cererii de apel motivate, stabilindu-i termen până la data de 11 august 2025 inclusiv.

8. La 8 septembrie 2025, Curtea de Apel Nord a restituit cererea de apel depusă de Constantin Andrieș, motivând că apelantul nu a înlăturat neajunsurile constatate prin încheierea anterioară, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

9. La 24 septembrie 2025, Constantin Andrieș a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 8 septembrie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

10. În motivarea recursului, recurentul a invocat faptul că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru. Totodată, acesta contestă și încheierea din 11 iulie 2025, prin care i-a fost respinsă solicitarea de scutire de la plata taxei de stat, susținând că, la momentul respectiv, nu este încadrat în câmpul muncii și se află în întreținerea copiilor.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

16. Art. 83 alin. (2) - (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvențității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor)

de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023”.

17. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.”

18. Art. 99 din Codul de procedură civilă:

„Încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.”

19. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”.

20. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

21. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).”

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

22. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

23. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

24. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

25. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

26. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 8 septembrie 2025 și comunicată recurentului prin intermediul oficiului poștal la 17 septembrie 2025 (f.d. 94). Astfel, recursul a fost depus în termen legal, cererea fiind depusă la 24 septembrie 2025.

28. Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierilor contestate urmează a fi respins din următoarele considerente.

29. Curtea Supremă de Justiție este chemată în prezent să se pronunțe asupra recursului declarat împotriva încheierii din 11 iulie 2025, prin care s-a respins cererea lui Constantin Andrieș de scutire de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, precum și asupra încheierii din 8 septembrie 2025, prin care s-a restituit cererea sa de apel.

30. Cu referire la legalitatea încheierii din 11 iulie 2025 a Curții de Apel Nord prin care s-a respins cererea lui Constantin Andrieș de scutire de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, completul de judecată reține că, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, întrucât apelantul s-a limitat la simpla formulare a cererii, fără a depune probe care să susțină afirmațiile sale.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementează instituția scutirii de la plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, are un caracter dispozitiv, iar admiterea cererii respective este condiționată de îndeplinirea cumulativă a două cerințe: invocarea unei stări materiale precare și susținerea acesteia prin probe corespunzătoare.

32. Astfel, cererea de scutire este supusă unei condiționări duble: condiție factuală, care impune existența unei stări materiale ce justifică imposibilitatea sau dificultatea plății; și condiție procedurală ce necesită prezentarea de probe

relevante și suficiente, iar scutirea de la plata taxei este lăsată la aprecierea instanței, care o va acorda în funcție de situația materială și de probele prezentate.

33. În prezența argumentelor precum că recurentul la moment nu este angajat în câmpul muncii și este întreținut de copii fără a fi susținut de probe în acest sens, instanța nu poate aplica dispozițiile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, întrucât ar însemna pronunțarea unei soluții în temeiul unor presupuneri și nu al unor fapte dovedite.

34. Cu atât mai mult, nici la momentul declarării recursului, recurentul nu a anexat înscrisuri din care să rezulte situația sa materială precară și imposibilitatea achitării taxelor respective.

35. Cu privire la legalitatea încheierii din 8 septembrie 2025, pronunțate de Curtea de Apel Nord, prin care a fost restituit apelul declarat de Constantin Andrieș, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

36. Potrivit avizului de recepție din 21 iulie 2025 rezultă că Constantin Andrieș a recepționat copia încheierii din 11 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 90).

37. Instanța de apel a comunicat încheierea, conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, îndeplinind obligațiile privind comunicarea actelor procesuale, iar apelantul în termenul acordat, nu a îndeplinit indicațiile prevăzute în încheierea din 11 iulie 2025.

38. În această ordine de idei, Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Nord a dispus întemeiat, prin încheierea din 8 septembrie 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

39. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiată susținerea recurentului privind pretinsa necomunicare a încheierii, întrucât comunicarea acesteia este dovedită prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d. 90). Neexecutarea indicațiilor instanței este imputabilă exclusiv părții, iar nerespectarea termenului procedural atrage sancțiunile prevăzute de lege.

40. Prin urmare, recurentul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

41. Această obligație de diligență este subliniată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, în cauza Van Harn împotriva Germaniei (nr. 7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007).

42. Având în vedere că încheierile din 11 iulie 2025 și din 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord au fost pronunțate cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Constantin Andrieș, și menține încheierile contestate.

43. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Constantin Andrieș.

Menține încheierile din 11 iulie 2025 și din 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Constantin Andrieș cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat