



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza de insolvabilitate

SRL „Inter Trade Investment Company”

(contestația împotriva hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor
S.R.L. „Inter Trade Investment Company” din 02 august 2021)

(Dosarul nr. 2ac-298/25

NR. PIGD 2-18152686-01-2ac-30102025)

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

5 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de lichitatorul SRL „Inter Trade Investment Company”, Vasile Leu, privind stămutarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află cauza de insolvență inițiată față de SRL „Inter Trade Investment Company”.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 noiembrie 2020, s-a constatat insolvența debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Inter Trade Investment Company”.

3. În cadrul procedurii, la 2 august 2021 a fost petrecută adunarea creditorilor SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvență.

4. La 13 august 2021, SRL „Quadrotech” și reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvență, Gonța Oleg au depus contestații împotriva deciziilor adoptate la adunarea creditorilor a debitorului insolvent din 2 august 2021.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2021 au fost admise cererile depuse de SC „Quadrotech” S.R.L și de către reprezentantul debitorului S.R.L „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvență Gonța Oleg privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor S.R.L „Inter Trade Investment Company” din 02 august 2021 și s-au anulat hotărârile adoptate la adunarea creditorilor S.R.L „Inter Trade Investment Company” din 2 august 2021.

6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2022 au fost admise recursurile declarate de către SC „Quadrotech” S.R.L și de către reprezentantul debitorului S.R.L „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvență Gonța Oleg, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2021, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată.

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 7 iunie 2022 au fost respinse ca neîntemeiate cererile depuse de SC „Quadrotech” SRL și de către reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvență, Gonța Oleg privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 2 august 2021.

8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, s-a admis recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg, s-a casat încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 7 iunie 2022 prin care au fost respinse cererile depuse de SC „Quadrotech” SRL și reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvență, Gonța Oleg privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Inter Trade Investment Company” din 2 august 2021 și s-a emis o decizie prin care s-au anulat hotărârile adunării creditorilor SRL „Inter Trade Investment Company” din 2 august 2021.

9. La 6 aprilie 2023, reprezentantul debitorului S.R.L ”Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, admiterea recursului cu casarea integrală a încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 22 decembrie 2021, soluționarea prin decizie a problemei respective, prin admiterea cererii depuse de reprezentant debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, conform sensului declarat.

10. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 27 aprilie 2023, s-a trecut la procedura falimentului debitorul SRL ”Inter Trade Investment Company”, în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului SRL ”Inter Trade Investment Company” și distribuirii produsului rezultat. S-a investit în funcția de lichidator al SRL ”Inter Trade Investment Company”, Leu Vasile, deținătorul autorizației nr.116 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției.

11. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2024, s-a admis cererea de revizuire declarată de reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022. S-a reținut cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs declarată de reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 7 iunie 2022, cu distribuirea altui număr de înregistrare a dosarului în ordine de recurs.

12. La 7 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Inter Trade Investment Company”, Vasile Leu a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

13. În motivarea cererii, a indicat că este imposibilă examinarea prezentului proces prin prisma principiilor contradictorialității și egalității părților, întrucât judecătorul Marina Anton încalcă în mod vădit drepturile creditorilor SRL „Inter Trade Investment Company”, favorizând intențiile de rea-credință ale reprezentantului debitorului, Oleg Gonța..

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

15. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

17. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

18. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

19. Motivele indicate expun aprecieri declarative privind lipsa de încredere în judecătorii Curții de Apel Centru, fără a fi însoțite de probe care să semne de imparțialitate. Simpla invocare a unei presupuneri privind favorizarea unei părți nu este în măsură să pună în discuție imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru.

20. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de lichidatorul SRL „Inter Trade Investment Company”, Vasile Leu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate inițiată față de SRL „Inter Trade Investment Company” se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat