



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea, ca fiind inadmisibilă, a cererii de revizuire depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Cojocaru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Centrul Național Anticorupție cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 15 august 2025 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-22/25*

*NR. PIGD 2-18149827-01-3rh-28082025)*

Revizuirea unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani: G. Grozav

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, E. Palanciuc

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: S. Procopciuc, I. Malanciuc, D. Stănilă

5 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 23 aprilie 2018, Vadim Cojocaru, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Centrul Național Anticorupție, prin care a solicitat:

- constatarea ilegalității Deciziei CNAS nr. 37, reflectată în răspunsul nr. 1480 din 3 aprilie 2018;
- obligarea CNAS să recalculeze vechimea în serviciu aferentă pensiei stabilite pentru perioada 13 mai 1988 – 16 mai 1990, calificată drept perioadă de activitate cu avantaje, prin aplicarea coeficientului de 1,5 luni vechime în muncă pentru fiecare lună de serviciu;
- obligarea CNAS să recalculeze pensia pentru vechimea în serviciu, raportat la media lunară a ultimelor 12 luni calendaristice anterioare concedierii din 23 martie 2018;
- compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Cojocaru.

- S-a anulat decizia de refuz a CNAS nr. 37 din 3 aprilie 2018;
- S-a obligat CNAS să recalculeze vechimea în serviciu pentru pensia stabilită lui Vadim Cojocaru pentru perioada 13 mai 1998 – 16 mai 1990, ca perioadă de activitate cu avantaje, calculându-se 1,5 luni de vechime în muncă pentru 1 lună de serviciu;
- S-a obligat CNAS să recalculeze pensia pentru vechimea în serviciu lui Vadim Cojocaru, reieșind din media lunară pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii din 23 martie 2018;
- S-a încasat de la CNAS în beneficiul lui Vadim Cojocaru cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 7 000 de lei.

3. Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă CNAS și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. Prin decizia din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel.

5. Prin decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a casat parțial hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în partea

obligării CNAS de a recalcula vechimea în serviciu pentru pensia stabilită lui Vadim Cojocaru pentru perioada 13 mai 1998 – 16 mai 1990, ca perioadă de activitate cu avantaje, calculându-se 1,5 luni de vechime în muncă pentru 1 lună de serviciu și, în această parte, s-a emis o decizie nouă prin care s-a obligat CNAS să recalculeze vechimea în serviciu pentru pensia stabilită lui Vadim Cojocaru pentru perioada 13 mai 1988 – 16 mai 1990, ca perioadă de activitate cu avantaje, calculându-se 1,5 luni de vechime în muncă pentru 1 lună de serviciu. În rest, hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a menținut.

6. Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de CNAS, s-a casat integral decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza Curții de Apel Chișinău.

7. Prin decizia din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul depus de CNAS, s-a casat parțial hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani în partea obligării CNAS de a recalcula vechimea în serviciu pentru pensia stabilită lui Vadim Cojocaru pentru perioada 13 mai 1998 – 16 mai 1990, ca perioadă de activitate cu avantaje, calculându-se 1,5 luni de vechime în muncă pentru 1 lună de serviciu și, în această parte, s-a emis o decizie nouă, prin care s-a obligat CNAS să recalculeze vechimea în serviciu pentru pensia stabilită lui Vadim Cojocaru pentru perioada 13 mai 1988 – 16 mai 1990, ca perioadă de activitate cu avantaje, calculându-se 1,5 luni de vechime în muncă pentru 1 lună de serviciu. În rest, hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a menținut.

8. Prin decizia din 17 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul CNAS, fiind casată integral decizia din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

9. La 6 iunie 2022, Vadim Cojocaru, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat:

- admiterea parțială a apelului CNAS, casarea hotărârii din 28 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în partea în care s-a obligat CNAS să-i recalculeze vechimea în serviciu pentru pensia stabilită pentru perioada 13 mai 1998 – 16 mai 1990, ca perioadă de activitate cu avantaje, calculându-se 1,5 luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu și de a-i efectua recalculul pensiei pentru vechimea în serviciu, reieșind din media lunară pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii din 23 martie 2018,
- emiterea unei noi decizii în această parte, privind obligarea CNAS să-i recalculeze pensia stabilită din data de 23 martie 2018, reieșind din vechimea în serviciu de 32 ani, 6 luni și 7 zile, din media lunară pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedieri din 23 martie 2018.
- În rest, respingerea ca neîntemeiată a cererii de apel depuse de CNAS.

10. Prin decizia din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Vadim Cojocaru împotriva CNAS, terț Centrul Național Anticorupție cu privire la obligarea emiterii actului individual favorabil și restituirea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

- S-a anulat decizia de refuz a CNAS nr.37 din 3 aprilie 2018.
- S-a obligat CNAS să-i recalculeze lui Vadim Cojocaru pensia pentru vechime în serviciu din 23 martie 2018, ținând cont de vechimea de serviciu de 32 ani 6 luni și 7 zile din media lunară pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii din 23 martie 2018.
- S-a încasat de la CNAS în beneficiul lui Vadim Cojocaru cheltuielile pentru asistență juridică în suma de 7000 de lei.

11. Prin încheierea din 15 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

12. La 28 august 2025, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 august 2025 a Curții Supreme de Justiție.

13. În motivarea cererii de revizuire a invocat că, fiind analizată încheierea din 15 august 2025 emisă de către Curtea Supremă de Justiție, se constată că instanța de recurs a examinat admisibilitatea recursului CNAS doar în privința unui capăt a acestuia - celui ce se referea la critica soluției instanței de apel prin care s-a admis pretenția intimatului privind recalcularea vechimii în serviciu pentru perioada 13 mai 1988 – 16 mai 1990, ca perioadă de activitate cu avantaje.

14. Însă, instanța de recurs a omis din vedere a doua problemă și de fapt cea principală a litigiului dedus judecății ce vizează pretenția și implicit dreptul intimatului la recalcularea pensiei pentru vechimea în serviciu prin includerea în vechimea respectivă a perioadei de activitate militară realizată după stabilirea pensiei de militar, adică perioada 18 aprilie 2013 – 23 martie 2018 activată în cadrul Centrului Național Anticorupție.

15. Or, în caz că instanța de recurs constata temeinicia pretenției intimatului la recalcularea pensiei pentru vechimea suplimentară în serviciu militar realizată după pensionare, intervenea aplicabilitatea prevederilor art. 245<sup>1</sup> lit. a) și lit. b) Cod Administrativ, deoarece este vorba de contrarietatea și consolidarea jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, în condițiile în care deja, o practică relevantă și univocă a fost creată de instanța supremă la problema dată, aspect remarcat la Cap. I pct.2 din Fișa tematică „Uniformizarea practicii judiciare-asigurarea socială (pensiile)” emisă de Curtea Supremă de Justiție (ultima actualizare: noiembrie 2024).

16. Întemeiază prezenta cerere de revizuire pe prevederile art. 449 lit. b) Cod procedură civilă, deoarece doar după luarea cunoștinței cu încheierea din 15 august 2025 emisă de către Curtea Supremă de Justiție, CNAS a aflat despre omiterea din vedere de către instanța de recurs la examinarea admisibilității recursului, a problemei recalculării pensiei pentru vechimea în serviciu prin includerea în vechimea respectivă a perioadei de activitate militară realizată după stabilirea pensiei de militar (18 aprilie 2013 - 23 martie 2018).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 195 din Codul administrativ stipulează:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

18. Potrivit art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

19. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

20. Art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

21. În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă,

„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Analizând materialele cauzei deduse judecății, în coroborare cu cadrul normativ pertinent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale, urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce succed.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

24. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de revizuire este formulată împotriva încheierii din 15 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale s-a declarat inadmisibil.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție.

Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

26. În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 15 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire este solicitată, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, nici asupra fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 246 din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Respectiv, fondul litigiului a fost soluționat prin decizia din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

27. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție vădește că, deși decizia din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a căpătat irevocabilitatea în baza încheierii din 15 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, totuși, ultima nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

28. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii, în sensul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

29. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva încheierii din 15 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

30. În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva încheierii din 15 august 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă