

Prima instanță, Jud.Centru, mun.Chișinău
Judecător – D.Chistol
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
Judecători – M.Ciugureanu
Ana Panov și L.Bulgac
Instanța de recurs, CSJ : Valeriu Arhip
Valentina Clevadi, Vasile Ignat, Iuliana Oprea, Vera Macinskaia

ÎNCHEIERE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil , comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul- Valeriu Doagă

Judecătorii – Ala Cobăneanu, Ion Vîlcov

Sveatoslav Moldovan, Vera Macinskaia

examinând cererea de revizuire depusă de Zacordoneț Ala și Zacordoneț Leonid,

în pricina civilă la cerere de chemare în judecată a lui Grosu Elena , Grosu Valeriu și Jalbă Iulia împotriva Alei Zacordoneț și Leonid Zacordoneț privind repararea prejudiciului material și cererea reconvențională înaintată de Ala Zacordoneț și Leonid Zacordoneț împotriva Elenei Grosu , Valeriu Grosu , Irina Grosu și Iulia Jalbă privind repararea prejudiciului material, înlăturarea impedimentelor în folosirea bunului imobil, obligarea demolării gardului, efectuarea lucrărilor de evacuare și instalare,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30.05.2012, prin care s-a respins recursul declarat de Zacordoneț Ala și Zacordoneț Leonid și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 27.10.2011 și hotărârea Judecătoriei s. Centru , mun.Chișinău din 10 martie 2011,

c o n s t a t ă

La 27 noiembrie 2008 , reclamanții Elena Grosu , Grosu Valeriu , Grosu Irina și Jalbă Iulia s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ala Zacordoneț și Leonid Zacordoneț privind încasarea în mod solidar a sumei de 112.239 lei – cu titlu de prejudiciu material cauzat de pîrîți ca urmare a reconstrucției apartamentului nr.7 din str.Armenească , 31 , mun.Chișinău.

În motivarea acțiunii, reclamanții au invocat , că în anul 2004 , vecinii lor Zacordoneț Ala și Leonid , au început reconstrucția apartamentului nr.7 care aparține ultimilor și care este situat pe str.Armenească , 31/7 , mun.Chișinău , în vecinătate cu apartamentul nr.8 , de pe aceeași stradă , care aparține reclamanților.

Mai indică reclamanții , că pîrîții urmau să construiască apartamentul conform proiectului și recomandărilor expertizei tehnice referitor la constructivul fundațiilor apartamentului reconstruit, însă pîrîții au început o construcție nouă a imobilului , unind ambele apartamente nr.8 și nr.7 , de un perete. După ce pîrîții au demolat imobilul cu nr.7 , s-a început procesul de surpare a peretelui care unește apartamentul nr.7 cu apartamentul nr.8, fapt care a dus la deteriorarea întregului apartament nr.8. Asupra acestui fapt reclamanții s-au adresat cu o cerere către Inspecția de Stat în Construcții care, prin răspunsul din 02 martie 2005 a constatat că Zacordoneț Ala , într-adevăr nu a respectat soluțiile prevăzute în proiect și recomandările expertizei tehnice referitoare la constructivul fundațiilor apartamentului reconstruit , fiindu-i întocmit un proces – verbal nr.000575 din 23 februarie 2005 de constatare a contravenției administrative și prin Hotărârea nr.001809 , Zacordoneț Ala a fost sancționată administrativ cu amendă în sumă de 360 lei. Prin Prescripția nr.002991 din 23 februarie 2005 i s-a acordat Alei Zacordoneț termen pînă la 23 martie 2005 , pentru efectuarea unei expertize tehnice privind executarea modificărilor fundațiilor și acțiunilor reconstrucției executate asupra apartamentelor învecinate. Necătfînd la aceasta , pîrîții au continuat lucrările de construcție și nu au făcut nimic pentru a lua măsuri de siguranță față de imobilul nr.8 , care aparține reclamanților.

Menționează reclamanții , că Zacordoneț Ala și Leonid au construit o nouă casă (apartament) cu trei niveluri , lucru care a fost posibil după demolarea în întregime a fostului apartament nr.7 , inclusiv fundația, iar în locul acestui apartament au ridicat o clădire cu trei niveluri , încălcînd în acest mod avizul expertizei tehnice nr.599 /03 în baza căruia a fost permisă începerea lucrărilor de reconstrucție. Mai mult ca atît experții au permis lucrări de ridicare a unui singur etaj suplimentar la cel existent și nicidecum ridicarea unui nou imobil.

Reclamanții s-au adresat cu plîngere la Procuratura mun.Chișinău solicitînd verificarea legalității acțiunilor pîrîților ce țin de executarea lucrărilor de extindere și reconstrucție a apartamentului nr.7 pe str.Armenească , 31. Prin răspunsul din 02 august 2005, Procuratura mun.Chișinău a indicat, că faptul executării de către pîrîți a lucrărilor de construcție în lipsa unui proiect special , elaborat în temeiul raportului de expertiză tehnică a întregii structuri de rezistență a construcției de pe str.Armenească , 31, a găsit confirmare și că Procuratura a sesizat Inspecția de Stat în Construcții , însă Inspecția așa și nu a efectuat nici un control și nici nu a răspuns la cererea respectivă.

Mai indică reclamanții, că la 01 octombrie 2008 , pîrîțul Leonid Zacordoneț a aruncat peste gardul reclamanților o scrisoare , comunicîndu-le că va face acte de

construcție pentru izolarea termică a apartamentului , fapt pentru care este necesar accesul pe terenul reclamanților , pentru a se urca pe acoperișul acestora , a scoate foile de ardezie și a instala schele asupra apartamentului reclamanților , fapt cu care nu au fost de acord , considerându-l imposibil, deoarece era timp de iarnă și scoaterea foilor de ardezie de pe acoperiș genera pătrunderea frigului în apartamentul reclamanților , iar instalarea schelelor asupra apartamentului lor putea duce definitiv la deteriorarea locuinței.Plângerea adresată de reclamanți Comisariatului de Poliție sectorul Centru , mun.Chișinău a fost expediată de către Comisariat Inspecției de Stat în Construcții pentru examinare și luarea deciziei, însă Inspecția așa și nu a soluționat problema dată.Astfel, reclamanții , inclusiv și fiica minoră a lui Iulia Jalbă –Alexandru născută la 25 octombrie 1998 , locuiesc într-o casă deteriorată din cauza pîrîtilor , locuința reclamanților se surpă din ce în ce mai tare.

Ulterior, Zacordoneț Ala și Zacordoneț Leonid au înaintat acțiune reconvențională împotriva Elenei Grosu , Valeriu Grosu, Grosu Irina , Jalbă Iulia solicitînd încasarea prejudiciului material în sumă de 7 488, 23 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei , înlăturarea impedimentelor în efectuarea lucrărilor de tencuire și încălzire a pereților , efectuarea lucrărilor necesare la locul de alipire a construcțiilor nr.8 la construcția apartamentului nr.7 , obligarea reclamanților să demoleze gardul din ograda comună , efectuarea lucrărilor de evacuare a apelor pluviale și instalarea burlanelor pe peretele lor.

În motivarea cererii reconvenționale , Zacordoneț Ala și Leonid au invocat , că dîșii locuiesc în apartamentul nr.7 din str.Armenească , 31 , mun.Chișinău , începînd cu anul 1988 , iar din anul 2003 sunt proprietarii respectivului imobil. În anul 2003 , familia Zacordoneț a fost nevoită să se adreseze în judecată cu cerere privind obligarea vecinilor-familiei Grosu să nu creeze obstacole în efectuarea de către familia Zacordoneț a reconstrucției apartamentului care aparține ultimilor, deoarece are loc ruina imobilului respectiv care reprezintă o construcție învechită, iar dedesubt se afla un subsol în care are loc fenomenul de ridicare a apelor freatice , fapt ce duce la micșorarea înălțimii podului în subsol și respectiv la așezarea fundamentului și a pereților subsolului , schimbarea peretelui și apariția crăpăturilor , deformarea esențială a acoperișului și a construcțiilor din lemn.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 15 decembrie 2003 , care este în vigoare și în prezent , familia Grosu a fost obligată să nu creeze obstacole în efectuarea reconstrucției imobilului din str.Armenească , 31, mun.Chișinău.

Mai menționează Zacordoneț Ala și Zacordoneț Leonid , că lucrările de reconstruire a apartamentului nr.7 din str.Armenească , 31 mun.Chișinău sunt efectuate în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare și recomandărilor experților în domeniu. Pe tot parcursul efectuării reconstruirii

respectiv , din partea familiei Grosu se puneau piedici întru îndeplinirea corespunzătoare a tuturor lucrărilor de construcții.Prin acțiunile îndreptate de reclamanți nemijlocit întru împedicarea realizării construcției , la parterul casei , apartamentul nr.7 , au apărut diverse pete de mucigai , iar aflarea și locuirea în respectivul spațiu este imposibilă, dăunează sănătății. În cadrul expertizei , efectuate la cererea familiei Zacordoneț , rezultatele căreia sunt reflectate în actul nr.658 din 12 noiembrie 2008, s-a depistat , că racordarea acoperișului apartamentului nr.8 la construcția apartamentului nr.7 , la momentul cercetării , nu este executată.Astfel, prin piedicile care sunt puse de către familia Grosu , este imposibilă racordarea acoperișului la construcția casei.Totodată familia Grosu pune piedici la efectuarea lucrărilor de tencuială a peretelui , precum și instalarea sistemului de evacuare a apelor fluviale drept consecință apele pluviale nimeresc direct pe peretele apartamentului nr.7 și, ca rezultat , partea interioară a acestuia apartament și anume în interiorul camerei nr.10 , este umedă și acoperită cu mucegai.Toți experții au stabilit și faptul că , din cauza umezelii și a mucegaiului , aflarea în camera nr.10 din apartamentul nr.7 este contraindicată pentru sănătatea locatarilor, fapt ce într-adevăr se resimte , și care într-adevăr a dereglat sănătatea acestora.

Prin hotărârea Judecătoriei s.Centru, mun.Chișinău din 10 martie 2011 acțiunea inițială înaintată de Elena Grosu , Grosu Valeriu, Grosu Irina și Jalbă Iulia a fost admisă.S-a încasat în mod solidar de la Zacordoneț Ala , Zacordoneț Leonid în beneficiul lui Grosu Elena, Grosu Valeriu , Grosu Irina , Jalbă Iulia solidar suma de 112.239 lei ce constituie prejudiciul material și cheltuielile de judecată în sumă de 16 902 lei, iar în total suma de 129 141 lei. Cererea reconvențională înaintată de Ala Zacordoneț și Leonid Zacordoneț împotriva lui Grosu Elena, Grosu Valeriu, Grosu Irina, Jalbă Iulia privind încasarea prejudiciului material , înlăturarea impedimentelor , obligarea demolării gardului , efectuarea lucrărilor tehnice și de încălzire , de racordare, evacuare și instalare s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2011 a fost respins apelul declarat de Zacordoneț Ala și Zacordoneț Leonid și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 10 martie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30.05.2012 a fost respins recursul declarat de Zacordoneț Ala și Zacordoneț Leonid și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 27.10.2011 și hotărârea Judecătoriei s. Centru, mun.Chișinău din 10.03.2011.

La 12 iulie 2012, Zacordoneț Ala și Zacordoneț Leonid au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30.05.2012 și trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012, cererea de revizuire depusă de către Zacordoneț Ala și Zacordoneț Leonid, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 13 noiembrie 2013, Zacordoneț Ala și Zacordoneț Leonid au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30.05.2012 și trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Revizuienții, Zacordoneț Ala și Zacordoneț Leonid, în motivarea cererii de revizuire au invocat că după emiterea deciziei au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Au invocat că urmărirea penală a început în anul 2013, iar în baza ei s-a întocmit raportul de expertiză nr.1774 din 10.10.2013, în timpul judecării anterioare a pricinii pe parcursul anilor 2011-2012, nu a fost cu putință să afle și să invoce elementul penal al faptei cet.Grosu și a experților din cadrul SRL „Lux Expert”, cu toate că au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale. Consideră că această circumstanță nouă influențează esențial soluția dată de către instanță.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) CPC al RM, prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin.(7) „Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative”, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu art.449 lit.b) CPC, revizuirea se declară în cazurile în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii și să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este că circumstanțele sau faptele noi prezentate ca temei de revizuire să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul invocat de revizuienți cu privire la Raportul de expertiză nr.1774 din 10.10.2013, anexat la cererea de revizuire, nu poate fi considerat temei de revizuire conform normei citate, în condițiile în care a fost întocmit ulterior emiterii hotărârii judecătorești a cărei revizuire se cere.

Astfel, Colegiul consideră că, argumentele invocate în cererea de revizuire, nu pot servi drept temeiuri de casare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2012. Cu atît mai mult cu cît, aceste temeiuri vin în contradicție cu prevederile art. 449 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zacordoneț Ala și Zacordoneț Leonid, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Grosu Elena , Grosu Valeriu și Jalbă Iulia împotriva Alei Zacordoneț și Leonid Zacordoneț privind repararea prejudiciului material și cererea reconvențională înaintată de Ala Zacordoneț și Leonid Zacordoneț împotriva Elenei Grosu , Valeriu Grosu , Irina Grosu și Iulia Jalbă privind repararea prejudiciului material, înlăturarea

impedimentelor în folosirea bunului imobil, obligarea demolării gardului, efectuarea lucrărilor de evacuare și instalare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Vîlcov

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia