



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Saranciuc Victor,
reprezentat de avocatul Kebeș Alexei

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Saranciuc Victor către Agenția Națională Transport Auto
privind declararea nulității și obligarea pârâtului la acțiune

împotriva deciziei din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3ra-180/25
PIGD2-24038029-01-3ra-28032025)*

Decizia instanței de apel fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului în
capitolul V din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – jud. V. Jomiru-Niculiță
Curtea de Apel Chișinău – jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval

5 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul Kebeș Alexei

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 5 aprilie 2024, Saranciuc Victor reprezentat de avocatul Kebeș Alexei, a depus acțiunea în contencios administrativ către Agenția Națională Transport Auto prin care a declarat nulitatea hotărârii/răspunsului Agenției Naționale Transport Auto nr. 15/1-1- 510 din 26.01.2024 prin care s-a refuzat în rezolvarea problemei de acces la serviciile de taxi pentru reclamantul care utilizează fotoliu rulant; a obliga Agenția Națională Transport Auto a da curs cererii reclamantului din 26.01.2023 cu privire la intervenirea în rezolvarea problemei de acces la serviciile de taxi pentru reclamantul care utilizează fotoliu rulant.

2. Prin încheierea din 26 aprilie 2024 s-a acordat titularului acțiunii un termen de 7 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii, în vederea înlăturării neajunsurilor reflectate expres în respectivul act judecătoresc.

3. La 15 mai 2024, reprezentantul reclamantului-avocatul Kebeș Alexei a depus cerere de completare a actelor de procedură, prin care a solicitat anexarea deciziei privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat cu primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 mai 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Saranciuc Victor către Agenția Națională Transport Auto privind declararea nulității și obligarea pârâtului la acțiune, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

5. Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 30 mai 2024, avocatul Kebeș Alexei, în interesele lui Saranciuc Victor a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

6. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 iulie 2024, a admis recursul și a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 mai 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

7. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 septembrie 2024, s-a stabilit reclamantului– Saranciuc Victor, prin intermediul avocatului Kebeș Alexei, termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate la depunerea acțiunii în contencios administrativ depusă către Agenția Națională Transport Auto privind declararea nulității și obligarea pârâtului la acțiune.

8. Iar prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 octombrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Saranciuc Victor către Agenția Națională Transport Auto privind declararea nulității și obligarea pârâtului la acțiune, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

9. La data de 23 octombrie 2024 Saranciuc Victor, prin intermediul avocatului Kebeș Alexei, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 octombrie 2024.

10. Curtea de Apel Centru prin decizia din 10 februarie 2025 a respins recursul depus de Saranciuc Victor și a menținut încheierea primei instanțe.

11. La data de 20 februarie 2025, Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul Kebeș Alexei a depus recurs împotriva deciziei din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi”.

13. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

15. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs”.

16. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat de Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul Kebeș Alexei nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, întrucât vizează o decizie irevocabilă, care, potrivit reglementărilor din Capitolul V al Codului administrativ, nu poate forma obiect al recursului. Astfel, conform art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, recursul este inadmisibil împotriva actelor judiciare care, prin natura lor, nu sunt susceptibile de atac cu recurs.

18. În prezenta cauză, Curtea de Apel Centru a examinat recursul declarat de Saranciuc Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 04 octombrie 2024, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Saranciuc Victor.

19. Prin decizia din 10 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a respins recursul declarat de Saranciuc Victor și a menținut încheierea primei instanțe.

20. Astfel, Curtea de Apel Centru a acționat în calitate de instanță de recurs, și nu de apel, în condițiile în care actul atacat – încheierea de declararea a inadmisibilității pentru neînlăturarea neajunsurilor – nu reprezintă o hotărâre sau o decizie asupra fondului litigiului.

21. În aceste condiții, argumentele invocate de recurentul Saranciuc Victor, prin care contestă legalitatea deciziei Curții de Apel Centru, nu pot fi reținute, întrucât exprimă un simplu dezacord față de o soluție judiciară care, potrivit dispozițiilor legale, nu este susceptibilă de atac cu recurs. Instanța de recurs nu poate analiza o cale de atac formulată împotriva unui act care, prin lege, nu poate fi supus unei asemenea examinări.

22. Totodată, Completul de judecată subliniază că legiuitorul național are libertatea de a stabili, în marja de apreciere recunoscută de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, categoriile de acte jurisdicționale supuse

controlului judiciar pe calea recursului. Limitarea exercitării recursului doar la anumite tipuri de hotărâri este conformă cu standardele procesului echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsura în care nu afectează dreptul efectiv de acces la o instanță.

23. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul depus de Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul Kebeș Alexei nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin. (1), (2) lit. a) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul Kebeș Alexei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă