



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Rusu Valentin,  
reprezentat de avocatul Tonu Alexandru

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Rusu Valentin către Autoritatea Națională de Integritate cu  
privire la anularea actului administrativ individual

împotriva deciziei din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-132/25  
PIGD 2-21053745-01-3ra-07032025)*

Motivarea recursului nu a fost depusă.  
Art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: jud. V. Dodon  
Curtea de Apel Chișinău: G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

5 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Rusu Valentin, reprezentat de avocatul Tonu Alexandru**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. În data de 12 aprilie 2021 reclamantul Rusu Valentin, reprezentat de avocatul Tonu Alexandru, a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin actul de constatare din nr. 73/10 din 19 martie 2021 întocmit de către inspectorul superior de integritate al Inspectoratului de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Ion Crețu, a fost constatăată diferența vădită în mărime de 1247674,36 lei pentru perioada de la 04 martie 2013 până la 01 august 2016 între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către Valentin Rusu, inspector principal al Serviciului echipe mobile Centru, Direcția investigarea fraudelor vamale a Serviciului Vamal și membrii familiei. S-a constatat existența diferenței substanțiale și deținerea averii cu caracter nejustificat în mărime de 934578,60 lei pentru perioada de la 01 august 2016 până la 14 iulie 2020, diferență constatăată între averea dobândită și veniturile obținute de către Valentin Rusu, inspector principal Serviciul echipe mobile Centru, Direcția investigarea fraudelor vamale a Serviciului Vamal și membrii familiei. S-a decis transmiterea cauzei în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate în mărime de 934578,60 lei.

3. Din conținutul Actului de constatare nr. 73/10 din 19 martie 2021, rezultă că la 14 iulie 2020, în temeiul art. 28 alin. (3) și 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin procesul-verbal nr. 322/10, în privința reclamantului a fost inițiat controlul averii și a intereselor personale.

4. Reclamantul consideră că procedura constatării s-a desfășurat cu grave încălcări ale dreptului la un proces echitabil, actul de constatare conține vicii deosebit de grave și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a

tuturor circumstanțelor, cât și încălcarea dreptului la apărare prin prisma elucidării circumstanțelor de fapt.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 21 decembrie 2022 s-a anulat actul de constatare nr. 73/10 din 19 martie 2021.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 04 ianuarie 2023 Autoritatea Națională de Integritate a contestat cu apel hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 21 decembrie 2022, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2024 s-a admis apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate și s-a emis o nouă decizie, prin care acțiunea înaintată de Rusu Valentin s-a respins ca neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 28 noiembrie 2024 Rusu Valentin, reprezentat de avocatul Tonu Alexandru a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2024, solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de apel înaintată de Autoritatea Națională de Integritate.

#### ARGUMENTELE RECURSULUI

9. Recurentul a notat că motivele de fapt și de drept, precum și temeiurile cererii de recurs vor fi expuse după ce va face cunoștință cu decizia motivată a Curții de Apel Chișinău.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

11. Art. 245 din Codul administrativ:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

12. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).”

13. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

Examinând admisibilitatea recursului depus de Rusu Valentin, reprezentat de avocatul Tonu Alexandru împotriva deciziei din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

16. Din actele cauzei rezultă că, la 12 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău, a pronunțat în ședință publică dispozitivul deciziei.

17. La 28 noiembrie 2024, Rusu Valentin, reprezentat de avocatul Tonu Alexandru a depus cererea de recurs, cu mențiunea că *motivele de fapt și de drept, precum și temeiurile cererii de recurs vor fi expuse după ce va face cunoștință cu decizia motivată a Curții de Apel Chișinău.*

18. La 28 februarie 2025, decizia motivată a fost notificată participanților la proces prin intermediul poștei electronice, inclusiv la adresa electronică a avocatului Tonu Alexandru – [alexandrutonu@gmail.com](mailto:alexandrutonu@gmail.com) (f.d. 191).

19. Astfel, din conținutul prevederilor art. 245 din Codul administrativ rezultă, că în termen de 2 luni de la notificarea deciziei motivate, recurentul urmează să depună la Curtea Supremă de Justiție recursul motivat împotriva deciziei instanței de apel.

20. La caz, Rusu Valentin, a expediat la adresa electronică a Curții Supreme de Justiție, la data de 28 noiembrie 2024, cererea de recurs, care nu corespunde rigorilor art. 245 din Codul administrativ. Or, recurentul urma să-și completeze cererea de recurs, indicând temeiurile de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază, în termen de 2 luni de la notificarea deciziei motivate. Întrucât decizia motivată a fost recepționată la 28 februarie 2025, motivarea recursului urma a fi depusă până la 28 aprilie 2025.

21. Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurentul nu a depus recursul motivat, din acest considerent survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când *motivarea recursului nu a fost depusă*.

22. Distinct acestor circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că de la momentul notificării prin intermediul poștei electronice a deciziei motivate, recurentul a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul procedural și a depune recursul motivat în interiorul termenului instituit la art. 245 din Codul administrativ. Or, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a recursului.

23. Se mai reține că potrivit art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

24. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 245 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage drept consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

25. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 65 alin.(1), (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea

impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

26. În speță, recurentul nu a solicitat repunerea în termenul legal de formulare a recursului motivat.

27. Având în vedere considerentele menționate și faptul că Rusu Valentin, reprezentat de avocatul Tonu Alexandru nu a depus recursul motivat, instanța de recurs concluzionează că recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Rusu Valentin, reprezentat de avocatul Tonu Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă