



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Panfili Ion,  
reprezentat de avocatul Barbaroș Mihail

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către  
Panfili Ion către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ  
individual defavorabil

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025

*(Dosarul nr.3r-209/25  
PIGD 2-21183190-01-3r-01082025)*

Termenul de declarare a apelului motivat. Art. 232 alin. (2) CA.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. L. Holevițaia  
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

5 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de către Panfili Ion, reprezentat de avocatul Barbaroș Mihail**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 13 decembrie 2021 Panfili Ion a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2024, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Panfili Ion, a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 09 ianuarie 2025, Panfili Ion reprezentat de avocatul Barbaroș Mihail a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2024, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 30 iunie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Barbaroș Mihail în interesele apelantului Panfili Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2024, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

5. În data de 23 iulie 2025, Panfili Ion reprezentat de avocatul Barbaroș Mihail a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind remiterea cauzei către Curtea de Apel Centru pentru examinarea apelului.

6. În motivarea recursului, recurentul a menționat că, deși a așteptat și a verificat atât poșta sa electronică cât și portalul instanțelor de judecată, nu a primit hotărârea motivată a instanței de fond, în vederea prezentării apelului motivat.

7. La 13 august 2025, intimatul Serviciul Fiscal de Stat a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

### 9. Art. 47, alin. (3) din Codul administrativ:

„Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

### 10. Art. 63, alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

### 11. Art. 65, alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

### 12. Art. 96, alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

### 13. Art. 219, alin. (1) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.”

### 14. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”

### 15. Art. 232, alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

### 16. Art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

17.Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

18.Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

19.Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

20.Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

## ASPTECTE DE PROCEDURĂ

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 30 iunie 2025, fiind notificată recurentului în data de 21 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt care se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Centru, anexat la actele cauzei (f.d. 136). În data de 23 iulie 2025, Panfili Ion reprezentat de avocatul Barbaroș Mihail a depus recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2025.

22. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru constată că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Barbaroș Mihail în interesele apelantului Panfili Ion.

25. La acest aspect instanța de recurs menționează, că din conținutul art.232, alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că apelantul urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

26. Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond, în data de 25 martie 2025, a expediat prin intermediul poștei electronice hotărârea motivată participanților la proces, inclusiv avocatului Barbaroș Mihail la adresa [mihbaroso@gmail.com](mailto:mihbaroso@gmail.com) (f.d. 130).

27. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil se constată, că în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate, adică ziua de 26 martie 2025, iar ultima zi fiind data de 24 aprilie 2025.

28. Actele cauzei atestă cu certitudine că apelantul, nu s-a conformat prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ și nu a prezentat Curții de Apel Centru motivarea apelului.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază, că instanța de fond a ales modalitatea de notificare cea mai rapidă și eficientă din punct de vedere a costurilor și a expediat hotărârea motivată la adresa electronică [mihbaroso@gmail.com](mailto:mihbaroso@gmail.com) care este gestionată de către avocatul Barbaroș Mihail or, este indicată în mandat (f.d. 2), în cererea de chemare în judecată (f.d. 3), în cererea de apel nemotivat (f.d. 111) precum și utilizată de către acesta pentru a comunica cu instanța de judecată (f.d. 54, 76, 93, 109).

30. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate accepta argumentul recursului precum că notificarea hotărârii motivate nu a fost eficientă, or, prin prisma art. 47 alin. (4) din Legea nr. 124 din data de 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta

intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice.

31. Subsecvent, se reține că la 25 martie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a publicat hotărârea motivată din 24 decembrie 2024 pe pagina web a instanțelor judecătorești: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), care poate fi identificată cu numărul dosarului 2-21183190-12-3-13122021.

32. În această ordine de idei, instanța de recurs atrage atenția asupra prevederilor art. 47 alin. (3) Cod administrativ care specifică că, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

33. Prin urmare, este în afara oricărui dubiu că apelantul nu a depus motivarea apelului în termenul legal prevăzut la art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, deși, de la momentul notificării hotărârii motivate a instanței de fond a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a depune motivarea apelului în interiorul termenului legal.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

35. În corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, apelantul, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului motivat este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

36. Astfel, instanța de recurs subliniază că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

37. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

38. Așadar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul declarat de Panfili Ion, reprezentat de avocatul Barbaroș Mihail.

39. Din considerentele menționate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Panfili Ion, reprezentat de avocatul Barbaroș Mihail.

40. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul depus de către Panfili Ion, reprezentat de avocatul Barbaroș Mihail.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă