



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Svetlana Onici în interesele lui Victor Zglavoci,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Zglavoci împotriva Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-201/25
NR. PIGD 2-23163654-01-3r-22072025)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ
Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel.

Prima instanță, jud. I. Barbacaru,
Curtea de Apel, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici

5 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Svetlana Onici în interesele lui Victor Zglavoci,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 noiembrie 2023, Victor Zglavoci a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne solicitând:

- anularea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/Z-2841/23 din 17 octombrie 2023;
- anularea Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 128ef. din 15 septembrie 2023 în partea ce ține de acordarea gradului special aferent corpului de subofițeri „agent principal” ca fiind un act individual defavorabil;
- obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a-l repune pe Victor Zglavoci în gradul special deținut anterior emiterii Ordinului nr. 128 ef. din 15 septembrie 2023, și anume de „inspector principal”, angajat în funcția de Subofițer superior al Unității de control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Brînza” al Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră;
- încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul reclamantului Victor Zglavoci a sumei de 4500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

2. Prin hotărârea din 23 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Victor Zglavoci împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 18 noiembrie 2024, avocatul Svetlana Onici în interesele lui Victor Zglavoci a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Victor Zglavoci.

4. La 4 februarie 2025, avocatul Svetlana Onici în interesele lui Victor Zglavoci a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii din 23 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Victor Zglavoci.

5. Prin încheierea din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Svetlana Onici, în interesele apelantului

Victor Zglavoci, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 octombrie 2024, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

6. La 11 iulie 2025, avocatul Svetlana Onici în interesele lui Victor Zglavoci a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi încheierii prin care să fie declarată admisibilă cererea de apel înaintată de Victor Zglavoci împotriva hotărârii din 23 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

7. În motivarea recursului a indicat că, hotărârea motivată nu a fost recepționată nici de către avocat la adresa poștală: mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă 18, MD 2004, și nici de către apelantul Victor Zglavoci la adresa: r-nul Cahul, s. Colibași, str. Libertății, 15, aceasta fiind accesată de pe portalul instanței, hotărârea motivată publicată la data 10 ianuarie 2025. La fel, despre numărul dosarului înregistrat la Curtea de Apel Centru, a aflat accesând portalul instanței.

8. Constată că, instanța a încălcat prevederea imperativă prevăzute la art. 100 din Codul de procedură civilă, or, la materialele dosarului nu există confirmarea primirii actului judecătoresc contestat. La fel, instanța a încălcat norma imperativă citată, conform căreia, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate. În calitate de participant la proces, recurentului Victor Zglavoci, cât și avocatului, nu i-a fost comunicată hotărârea motivată. Or, recurentul, la fel ca și avocatul, au aflat despre hotărârea motivată doar în momentul accesării paginii web a instanței, hotărârea fiind publicată la data 10 ianuarie 2025.

9. Menționează că, contrar art. 110¹ din Codul de procedură civilă, la materialele cauzei nu există act de recunoaștere a recepționării. În așa fel, expedierea la adresa de email nu se poate echivala cu dovada recepționării. Or, atât avocata cât și recurentul, au luat cunoștință cu hotărârea motivată abia la data publicării acesteia pe portalul instanțelor judecătorești, în așa fel considerându-se adusă la cunoștința publicului și persoanelor interesate, iar la adresa de email nu a recepționat hotărârea motivată, Or, nu există nici o dovadă a recepționării sau confirmării recepționării mesajului pe care se presupune că a fost expedit la adresa electronică a avocatului.

10. Notează că, analizând practica Curților de Apel precum și a Curții Supreme de Justiție, se constată o îngrădire a accesului părților la justiție. Or, se observă clar că hotărârile motivate nu sunt aduse la cunoștința participanților la proces cu respectarea normelor imperative ale legii cu privire la comunicarea actelor judecătorești, ulterior, pe motiv de neprezentare în termen a cererilor de apel

motivate, aceste cereri sunt declarate inadmisibile în mod abuziv, invocându-se prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

11. Această practică este contrară principiului accesului liber și garantat la justiție, garantat de Constituția Republicii Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului precum și alte tratate la care Republica Moldova este parte.

12. În acest context, se observă o lacună legislativă, or, scopul petențiilor este de a participa la un act al justiției corect, just, fără impedimente, iar înaintarea unei cereri de apel este din inițiativa acestora, și vine în contradicție cu rezultatul impus în afara dorințelor acestora.

13. În acest sens, dacă apelanții au înaintat cereri de apel, scopul lor final a fost de a fi examinată această cerere de apel, din acest motiv, nu este logic, ca, recepționând în mod corespunzător hotărârea motivată, să nu depună în termen de 30 zile apelul motivat.

14. Din acest considerent, suplimentar, aducerea la cunoștința apelantului a hotărârii motivate trebuie să se realizeze într-o formă care să corespundă legii și să includă și dovada recepționării cererii. Or, simpla expediere a actului fără confirmarea recepționării acestuia, aduce atingere gravă drepturilor petenților la accesul la justiție.

15. La 25 august 2025, reprezentantul intimatului Ministerul Afacerilor Interne a depus referință la cererea de recurs înaintată, solicitând respingerea cererii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

17. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

18. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

19. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

20. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil,

apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

21. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

22. Art. 24 din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

23. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

24. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

25. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

26. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”

27. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem - din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 30 iunie 2025, fiind notificată reprezentatului recurentului la data de 9 iulie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 68).

29. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că avocatul Svetlana Onici în interesele lui Victor Zglavoci, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

30. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

31. Din materialele cauzei rezultă că, la 23 octombrie 2024 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victor Zglavoci împotriva Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

32. La 18 noiembrie 2024, avocatul Svetlana Onici în interesele lui Victor Zglavoci a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii 23 octombrie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, iar la 4 februarie 2025 a depus cerere de apel motivată solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea înaintată de Victor Zglavoci.

33. De asemenea după cum rezultă din materialele cauzei, la 30 decembrie 2024 instanța de fond a notificat copia hotărârii motivate reprezentatului apelantului avocatului Svetlana Onici, pe adresa electronică (onicisveta@yahoo.com) (f. d 52), adresă indicată de ultima în mandatul de avocat, în cererea de chemare în judecată, în cererea cu privire la întocmirea hotărârii integrale, în cererea de apel nemotivat,

fapt care atestă că avocatul Svetlana Onici și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

34. În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114. Astfel, hotărârea motivată a fost notificată reprezentatului apelantului avocatul Svetlana Onici, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 Cod administrativ.

35. Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorec. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

36. Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către instanța de fond demonstrează incontestabil că hotărârea motivată a fost notificată reprezentatului apelantului, avocatului Svetlana Onici, la data de 30 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice a acestuia și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

37. În acest context, este neîntemeiat argumentul reprezentatului recurentului precum că la materialele cauzei nu există dovada recepționării hotărârii motivate din 23 octombrie 2024, or, în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când poate fi accesată de către destinatar. Deci, ține de responsabilitatea destinatarului de a verifica poșta electronică, mai cu seamă când este de interesul său să prezinte apelul motivat.

38. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către avocatul Svetlana Onici în interesele lui Victor Zglavoci împotriva hotărârii din 23 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 31 decembrie 2024 și a expirat la data 29 ianuarie 2025. Însă, motivarea apelului a fost depusă expirarea termenului tocmai la 4 februarie 2025.

39. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru just a considerat a fi incidente cazul prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 30 iunie 2025 întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Svetlana Onici în interesele lui Victor Zglavoci.

40. Astfel, avocatul Svetlana Onici în interesele lui Victor Zglavoci nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

41. Reprezentatul apelantului a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de acesta.

42. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

43. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

45. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Svetlana Onici în interesele lui Victor Zglavoci împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă