



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Firma de Producție și Comerț „Ilina” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Ilina” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-202/25
NR. PIGD 2-23006027-01-3r-22072025)*

Depunerea apelului peste termenul prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ

Prima instanță: jud: V. Negurița
Instanța de apel: jud: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan

7 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Firma de Producție și Comerț „Ilna” Societate cu Răspundere Limitată

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 ianuarie 2023, Firma de Producție și Comerț „Ilna” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat solicitând:

- anularea deciziei nr. 754/287 din 22 decembrie 2022;
- anularea deciziei nr. 779/4248 din 26 octombrie 2022;

2. Prin hotărârea din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Ilna” împotriva Serviciului Fiscal de Stat RM privind anularea Deciziei nr. 779/4248 din 26 octombrie 2022 și Deciziei nr. 754/287 din 22 decembrie 2022 emisă în procedură prealabilă.

3. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a corectat eroarea materială evidentă din Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 decembrie 2024, pronunțată în dosarul nr. 3-244/2023 și anume: numele reclamantului indicat greșit în dispozitiv SRL „Ilna” se înlocuiește cu numele corect SRL „Ilna”.

4. La 30 ianuarie 2025, FPC „Ilna” SRL a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată.

5. La 14 mai 2025, FPC „Ilna” SRL a depus cerere de apel suplimentată împotriva hotărârii din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată.

6. Prin încheierea din 17 iunie 2025 a Curții de apel Centru, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel declarată de FPC „Ilna” SRL asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 decembrie 2024, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) Cod administrativ.

7. La 4 iulie 2025, FPC „Ilina” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de apel Centru, solicitând admiterea recursului, repunerea în termenul de apel a cererii de apel înaintate, casarea încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de apel Centru și emiterea unei noi încheierii prin care cererea de apel să fie declarată admisibilă.

8. În motivarea recursului, a invocat că, consideră încheierea Curții de Apel Centru din 17 iunie 2025 ilegală și neîntemeiată.

9. Notează că, în textul cererii de apel suplimentare cu toate că nu a exprimat direct, dar a indicat concret că a pierdut termenul de apel din cauza inacțiunilor instanței de judecată, iar depunerea cererii de apel este un indiciu ce prezumă intenția directă de repunere în termen a apelului, or nu a considerat oportun această solicitare întrucât nu a fost vina sa directă în pierderea termenului de apel, nefiind notificați nici despre un act de procedură și nici despre emiterea hotărârii.

10. Subliniază că, chiar și dacă termenul de apel se calculează din data emiterii dispozitivului hotărârii, instanța avea obligația de a notifica cu privire la emiterea actului procedural, însă acest fapt a fost omis de către instanța de judecată. Or, nu există o prevedere legală care să dea dreptul instanței să nu înștiințeze părțile despre emiterea actelor procedurale în procesul civil.

11. De asemenea relevă că, în urma consultării dosarului a constatat mai multe încălcări și inacțiuni ale instanței de judecată, care au dus în final la pierderea de către reclamant a termenului de contestare a actelor emise în special a hotărârii de judecată.

12. Menționează că, cauza s-a aflat pe rolul instanței de judecată 2 ani de zile, timp în care nu a fost informat corect și la timp despre acțiunile întreprinse pe cauza dată de către instanța de judecată. Instanța de judecată nu a respectat pe deplin procedura de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, de citare și informare a reclamantului cu privire la acțiunile procedurale și a întocmit procesul verbal al ședinței de judecată cu erori.

13. Indică că, cauza civilă a fost repartizată inițial în procedura Judecătorului Tatiana Avasiloae, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. După care, la 23 iulie 2024, a fost repetat repartizată către un alt judecător, deoarece judecătoarea Tatiana Avasiloae a fost suspendată din funcție. Astfel la data de 23 iulie 2024 a fost repartizată către Judecătoarea Lucia Bagrin, care a depus cerere de abținere de la examinarea cauzei civile, aceasta fiind admisă. Dosarul fiind încă odată repartizat aleatoriu către Judecătorul Veaceslav Neguriță la data de 2 august 2024. Din acest moment s-a pierdut șirul acțiunilor procedurale ale instanței de judecată, aceasta trecând direct la examinarea cauzei în ședința de judecată la data de 3 octombrie 2024, fără înștiințarea reclamantei despre acțiunile de pregătire a cauzei, fără emiterea unei încheieri de primire în procedură a cauzei.

14. Totodată, instanța a omis emiterea unei încheieri de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare și de înștiințare a părților despre acțiunile care urmează a fi întreprinse fapt care constituie o încălcare gravă a normelor procedurale de judecare a cauzei.

15. De asemenea, nu a fost respectată procedura de citare a reclamantului în proces. Or, citarea părților este actul procedural de importanță majoră în desfășurarea procesului civil, a cărui îndeplinire are ca scop înștiințarea părților asupra termenului la care sunt chemate să se înfățișeze în fața instanței de judecată investită cu soluționarea litigiului dintre ele, pentru a-și formula apărările și susținerile referitoare la obiectul aceluși litigiu, asigurând două principii fundamentale ale procesului civil: principiul dreptului la apărare și cel al contradictorialității dezbaterilor.

16. Având în vedere faptul că cauza civilă a fost inițial primită în procedură la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar ulterior transferată la sediul Râșcani, instanța urma să efectueze cu mare atenție informarea părții reclamante despre acest transfer, inclusiv despre repartizarea de trei ori a cauzei spre examinare către diferiți judecători.

17. La caz, fiind în prezența lipsei citării legale a reclamantului în proces. Or, citația a fost expediată doar la adresa juridică veche a reclamantei fără a dubla expedierea prin email și deși tentativa nu a fost una reușită, prima instanță nu a efectuat nici o minimă investigație pentru a afla o altă adresă alternativă a reclamantului. Cu toate că reclamantul nu a înștiințat instanța despre schimbarea adresei juridice, acest fapt a fost publicat în Monitorul Oficial în ediția din nr. 61-63 din 9 februarie 2024 prin Avizul cu privire la modificarea adresei juridice.

18. Mai precis, Monitorul Oficial este publicația oficială a statului în care se publică actele oficiale. Publicarea în Monitorul Oficial asigură publicitatea și cunoașterea actelor normative sau alte acte importante de către cetățeni și instituții, fiind o garanție a aplicării lor corecte.

19. Astfel, juristul implicat nemijlocit în acest litigiu nu a avut acces prompt la actele remise de către instanță și a omis unele termene importante pentru examinarea justă și obiectivă a cauzei.

20. De asemenea, în urma studierii actelor din dosar, s-a depistat că instanța a remis citațiile pentru ședința de judecată la adresa juridică veche a reclamantei și nu prin email, acest fapt a dus la omiterea termenului de judecată de către reclamant. Or, instanța urma să dea prioritate corespondenței prin email, astfel cum a fost inițiat din start, reprezentantul reclamantului fiind prompt în răspunsurile sale cu privire la recepționarea mesajelor de email și întotdeauna confirma recepționarea oricăror înștiințări. Astfel, având în vedere eșecul primei instanțe de a înștiința despre ședința de judecată a fost în imposibilitate de a se apăra în acest proces civil contra unei autorități publice.

21. Cu toate că, în textul cererii de chemare în judecată a fost indicată adresa de email pentru corespondență preferabilă a reclamantului: info@morelegal.md și chiar numărul de telefon. La caz, instanța a remis la această adresă de email o serie de acte precum: referința pârâtului la data de 30 martie 2023 fiind dublată prin expediere fizică prin poștă și hotărârea motivată la data de 31 martie 2025 fiind la fel dublată prin expediere fizică prin poștă, însă cu privire la citații a ales doar calea fizică de expediere acestea fiind returnate în toate cazurile fără recepționare.

22. Mai mult, instanța nu a fost consecventă în alegerea căilor de comunicare a actelor procedurale și a ales de a expedia unele acte prin email iar alte acte prin poșta fizică la adresa juridică veche a reclamantului. Iar din motiv că societatea reclamantă și-a modificat adresa juridică la data de 6 martie 2024, aceasta fost în imposibilitate de a cunoaște despre citațiile expediate de către instanță, ba mai mult aceasta nici nu a cunoscut despre redistribuirea dosarului către un alt judecător.

23. În speță nu există nici o dovadă la materialele dosarului care să demonstreze că reclamantul a fost informat despre ședințele de judecată pe cauza dată, or toate scrisorile expediate se restituiau nereclamate, fiind expediate la adresa veche. Cu atât mai mult instanța a citat părțile pentru ședința din 3 octombrie 2024 la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău, pe când examinarea cauzei avea loc la sediul Râșcani. Ședința din 3 octombrie 2024 fiind amânată pentru data de 12 decembrie 2024 ora 10.30. La fel, pentru data de 12 decembrie 2024 reclamanta nu a recepționat citația, fiind la fel expedită doar la adresa juridică veche a reclamantei.

24. Urmează a se lua în considerație și faptul că cauza se afla pe rol deja de aproape 2 ani de zile, timp în care în actele de constituire ale reclamantului puteau fi efectuate diverse modificări.

25. Mai mult, instanța urma să mențină o corespondență adecvată și consecventă cu reclamantul făcând uz de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și e-Dosar care creează mesaje automat și remite înștiințările și acte către participanții procesului civil.

26. La caz, nu a existat nici o dificultate întru a-1 notifica pe reclamant despre actele anterioare sau întru a-i înmâna hotărârea de judecată și referința depusă de partea adversă, însă s-a schimbat modalitatea de informare la expedierea citațiilor care a dus la omiterea termenului de judecată de către reclamant.

27. Totodată, la examinarea admisibilității apelului înaintat instanța de apel s-a bazat exclusiv pe citarea normelor legale fără a face o simplă examinare a motivelor care au dus la omiterea termenului de atac. Ceea ce face ca actul emis să fie lipsit de temeinicie și formal.

28. La 5 august 2025 reprezentatul Serviciului Fiscal de Stat, a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

30. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

31. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

32. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

33. Art. 232 alin. (1) din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.”

34. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. d)

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când: apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

35. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

36. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383-390 din Codul civil.”

37. Art.65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat

acest termen, or, încheierea Curții de Apel Centru a fost pronunțată la 17 iunie 2025, a fost expediată pentru notificare participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 25 iunie 2025 (f. d. 165), iar recursul a fost depus la 4 iulie 2025.

39. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurenteii invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

40. Din materialele cauzei rezultă că, la 27 ianuarie 2023, FPC „Ilina” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile.

41. Prin hotărârea din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Ilina” împotriva Serviciului Fiscal de Stat RM privind anularea Deciziei nr. 779/4248 din 26 octombrie 2022 și Deciziei nr. 754/287 din 22 decembrie 2022 emisă în procedură prealabilă.

42. La 30 ianuarie 2025, FPC „Ilina” SRL a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, iar la 14 mai 2025, FPC „Ilina” SRL a depus cerere de apel suplimentară, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată.

43. Prin încheierea din 17 iunie 2025 a Curții de apel Centru, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel declarată de FPC „Ilina” SRL asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 decembrie 2024, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) Cod administrativ.

44. Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la declararea apelului inadmisibil.

45. În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 232 din Codul administrativ care reglementează procedura de depunere a apelului, stabilind că acesta trebuie să fie depus la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată, într-un termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cu excepția cazurilor în care legea prevede un termen mai scurt.

46. Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 12 decembrie 2024, astfel că termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii

judecătorești, adică începând cu data de 13 decembrie 2024, ultima zi a termenului fiind 13 ianuarie 2025.

47. Cu toate acestea, apelul împotriva hotărârii din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost depus de către FPC „Ilina” SRL abia la 30 ianuarie 2025, prin urmare cu depășirea termenului legal.

48. În lumina celor expuse, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Centru din 17 iunie 2025 a fost pronunțată cu respectarea normelor de drept procesual incidente, în mod special a prevederilor art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, potrivit cărora cererea de apel se declară inadmisibilă în cazul depunerii acesteia după expirarea termenului legal.

49. Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, termenul de apel este strict de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, această normă având caracter imperativ și nefiind susceptibilă de derogare. Termenul respectiv nu poate fi extins, suspendat sau amânat prin interpretări subiective ori prin circumstanțe invocate unilateral de partea interesată.

50. Instanța de recurs atrage atenția asupra importanței respectării riguroase a termenelor procedurale, acestea constituind garanții ale echității procesului și ale stabilității raporturilor juridice. Termenele legale nu reprezintă simple formalități, ci mecanisme menite să disciplineze exercitarea drepturilor procesuale, să asigure celeritatea procedurii și să prevină abuzurile procesuale.

51. În aceste condiții, neexecutarea în termen a obligației procesuale de formulare a apelului atrage sancțiunea inadmisibilității, iar completul de judecată este ținut să aplice în mod strict dispozițiile legale incidente.

52. Pentru aceste motive, instanța de recurs reiterând reține că apelul formulat de FPC „Ilina” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 12 decembrie 2024 a fost depus tardiv, iar soluția de respingere ca inadmisibilă a acestuia este pe deplin legală și temeinică.

53. Pentru considerentele expuse, instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent nu sunt de natură să infirme legalitatea încheierii contestate, acestea având valabilitate și actualitate în cazul solicitării repunerii în termen a actului de procedură, chestiune care nu a fost solicitată de apelant.

54. Prin urmare, în condițiile în care cererea de apel a fost formulată după expirarea termenului legal, soluția instanței de apel de a o declara inadmisibilă este pe deplin justificată, atât în fapt, cât și în drept și compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

55. Referitor la solicitarea din cererea de recurs cu privire la repunerea în termenul de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, legislatorul în coroborarea dispozițiilor art. 237 alin.(1) și art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, a prevăzut dreptul părții de a solicita repunerea în termen a apelului, însă această solicitare urma să fie adresată instanței de apel, ca instanță competentă în examinarea cererii de repunere în termen a apelului.

56. Prin urmare, instanța de recurs nu se poate expune asupra acestei solicitări, or, în ordine de recurs se verifică legalitatea încheierii contestate, iar solicitarea privind repunerea apelului în termen nu a fost examinată de către instanța de apel.

57. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de FPC „Ilina” SRL împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

58. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Firma de Producție și Comerț „Ilina” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă