



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Tașcă Mihail

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de către Tașcă Mihail, cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 februarie 2021

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 27 mai 2025

*(Dosarul nr. 3r-189/25
PIGD 2-19146703-01-3r-10072025)*

Instanța de apel a apreciat prematur că scopul procedurii de executare a fost atins. Executarea benevolă a hotărârii judecătorești de către autoritatea publică constituie temei de refuz la inițierea de către instanța a procedurii de executare. În lipsa acestei executări benevole, instanța de apel inițiază procedura de executare.

Curtea de Apel Centru, jud. Ghenadie Mîra, Angela Bostan, Andrei Cașcaval

7 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Tașcă Mihail

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 aprilie 2025, avocatul Mereacre Dimitrie, acționând în interesele lui Tașcă Mihail, a depus la Curtea de Apel Centru o cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 februarie 2021, prin care s-a anulat refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. 8/6-5-T680/19 din 13 august 2019 și s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să elibereze lui Tașcă Mihail permisul pentru acces în sala de studii a arhivei Ministerului Afacerilor Interne, cu punerea la dispoziție pentru cercetare dosarele din fondul arhivistic aflat la păstrare în depozitul special al Ministerului Afacerilor Interne.

2. În motivarea cererii, creditorul a indicat că, la 09 decembrie 2024 (zi de luni), ora 13:05, Tașcă Mihail, însoțit de executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, s-a prezentat la arhiva Ministerului Afacerilor Interne (MAI), pentru a-i fi oferit accesul în instituție în scopul punerii în executare a hotărârii judecătorești. Prin răspunsul verbal oferit de către angajații MAI, aceștia au refuzat să permită accesul lui Tașcă Mihail în arhivă, motivând că acesta nu întrunește condițiile necesare. Faptul respectiv a fost consemnat în Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 195-13c/24 din 9 decembrie 2024. Ulterior, la 20 decembrie 2024 (zi de vineri), ora 14:05, creditorul Tașcă Mihail, însoțit de executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, s-a prezentat din nou la arhiva MAI, în vederea executării hotărârii judecătorești și obținerii accesului în instituție. În consecință, creditorului Tașcă Mihail i s-a refuzat din nou accesul în arhiva MAI. Faptul respectiv a fost consemnat în Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 195-14c/24 din 20 decembrie 2024.

3. Tașcă Mihail a susținut că debitorul refuză să execute benevol hotărârea judecătorească, întrucât refuzul de a-i permite accesul în arhiva instituției este consemnat în actele de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 9 decembrie 2024 și, respectiv, 20 decembrie 2024.

4. La 7 mai 2025, debitorul Ministerul Afacerilor Interne, fiind notificat despre cererea creditorului, a depus, la 16 mai 2025, o referință prin care a solicitat respingerea cererii de inițiere a procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 27 mai 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea creditorului Tașcă Mihail, cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 februarie 2021.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La data de 6 iulie 2025, Tașcă Mihail a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii din 27 mai 2025, adoptarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de inițiere a executării și aplicarea amenzii de constrângere debitorului.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului recurentul a menționat că debitorul refuză să execute benevol hotărârea judecătorească, or faptul refuzului de a i se permite accesul în arhiva MAI este consemnat prin actele de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 09.12.2024 și 20.12.2024.

8. La fel, recurentul a subliniat că, instanța de apel eronat a statuat că nu deține autorizație de acces la secretul de stat, pentru a avea acces la dosarele nr. 18, 19, 20 și 21 din Fondul 20, în condițiile Legii nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat și a Hotărârii de Guvern nr. 1176/2010.

9. În acest sens, recurentul a informat că, s-a prezentat la sediul MAI pentru a fi pusă în executare hotărârea judecătorească și anume să-i fie permis accesul în arhiva MAI. Însă, nu a indicat care dosare urmează să le studieze, deci, în opinia recurentului urma să-i fie eliberat permisul de acces în arhiva MAI, pentru a cerceta dosare nesupuse secretizării.

10. Subsecvent, recurentul a notat că, fondurile nr. 1, 3-19, 13-17, 19-23, 26-32, 40 și 42 au fost desecretizate, faptul dat îl confirmă prin scrisoarea ministrului MAI cu nr. 30-725 din 13.12.2010 anexată la recurs.

11. Recurentul a explicat că, despre desecretizare nu a informat instanța de apel, având în vedere că nici debitorul în refuzul de a executa hotărârea nu a invocat acest motiv. Mai mult, nefiindu-i expediată referința nu a cunoscut poziția expusă de debitor, întru prezentarea obiecțiilor sale.

12. Prin urmare, recurentul a susținut că, odată ce dosarele ce urmează a fi supuse cercetării au fost desecretizate, argumentul instanței de apel, precum că creditorul urmează să dețină o autorizație privind accesul la secretul de stat pentru a-i fi permis accesul în arhiva MAI este unul lipsit de suport factologic.

POZIȚIA INTIMATULUI

13. La 23 iulie 2025, Ministerul Afacerilor Interne a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

14. În acest sens, intimatul a notat că și-a executat obligația stabilită prin hotărârea judecătorească din 26 februarie 2021, în limita cadrului legal, prin oferirea accesului în arhivă în condițiile permise de lege. De asemenea, având în vedere caracterul imperativ al normelor privind protecția informațiilor atribuite la secretul de stat, nu are dreptul legal de a permite accesul la dosarele respective în lipsa unei autorizații de acces la secretul de stat.

15. Cât privește argumentul recurentului precum că, de către angajații MAI i s-a refuzat accesul în arhivă din motiv că ultimul nu întrunește condițiile, faptele respective consemnate în Actele din constatare, intimatul a informat că nu a întocmit nici un act de constatare invocat de către recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 191 alin. (5), lit. b) Cod administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

17. Art. 241 alin. (1) Cod administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

18. Art. 243 alin. (1), lit. c) și alin. (2) Cod administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

19. Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ:

„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

20. Art. 250 Codul administrativ:

„Titluri executorii sînt: a) hotărîrile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului instanța de recurs atestă că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 27 mai 2025, fiind notificată, prin intermediul poștei electronice recurentului la 03 iulie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d. 48).

22. Tașcă Mihail, reprezentat de avocatul Mereacre Dimitrie, a depus recursul în data de 06 iulie 2025. Deci, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Examinând cererea de recurs, completul de judecată constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 februarie 2021, *s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să elibereze lui Tașcă Mihail permisul pentru acces în sala de studii a arhivei Ministerului Afacerilor Interne, cu punerea la dispoziție pentru cercetare dosarele din fondul arhivistic aflat la păstrare în depozitul special al Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 6-11).*

25. La 18 aprilie 2025, avocatul Mereacre Dimitrie, acționând în interesele lui Tașcă Mihail, a depus la Curtea de Apel Centru o cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 februarie 2021.

26. Prin încheierea din 27 mai 2025, Curtea de Apel Centru a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Tașcă Mihail, reprezentat de avocatul Mereacre Dimitrie privind inițierea procedurii de executare.

27. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 27 mai 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs reține că concluzia instanței ierarhic inferioare potrivit

căreia inițierea procedurii de executare este neîntemeiată, întrucât scopul executării ar fi fost deja atins, este prematură, din următoarele considerente.

28. Din materialele cauzei rezultă că, prin scrisoarea nr. 8/10-T-441/24 din 6 decembrie 2024, Ministerul Afacerilor Interne a informat că asigură disponibilitatea pentru acordarea accesului la informațiile publice, în măsura în care nu fac obiectul unor restricții legale, menționând însă că dosarele nr. 18, 19, 20 și 21 din Fondul 20 conțin informații clasificate ca secret de stat, iar accesul la acestea este permis exclusiv persoanelor care dețin o autorizație valabilă de acces la secretul de stat, corespunzătoare gradului de clasificare, conform prevederilor Legii nr. 245/2008 privind secretul de stat și Hotărârii Guvernului nr. 1176/2010.

29. Potrivit actului de constatare a executorului judecătoresc nr. 195-13c/24 din 9 decembrie 2024, în data de 9 decembrie 2024, ora 13:05, Tașcă Mihail însoțit de executorul judecătoresc Tuceacov Eduard s-au prezentat la sediul Ministerului Afacerilor Interne, în vederea constatării executării obligației de acordare a accesului la arhivă. Accesul a fost refuzat de către angajații MAI Ghenadie Bosîi – și Sergiu Boeșnean, fără a fi prezentat vreun temei juridic concret.

30. La 20 decembrie 2024, ora 14:05, în mod repetat, creditorul Tașcă Mihail și executorul judecătoresc Tuceacov Eduard s-au prezentat la sediul Ministerului însă la fel au primit refuz de intrare în arhivă, fapt consemnat în actul de constatare nr. 195-14c/24 din 20 decembrie 2-24.

31. Așadar, constatările instanței de apel precum că debitorul și-a executat obligația stabilită prin hotărârea judecătorească din 26 februarie 2021, în limita cadrului legal aplicabil prin oferirea accesului la arhivă în condițiile permise de lege, este una prematură și contrară situației de fapt.

32. Completul de judecată reține că, cu adevărat, accesul la dosarele cu informații atribuite la secretul de stat în lipsa autorizației legale, este interzisă de lege.

33. Din informația prezentată de MAI rezultă că dosarele nr. 18, 19, 20 și 21 din Fondul 20 sunt cu parafa de secretizare „Secret” și „Strict secret” (f.d. 39-40).

34. În pofida acestui fapt, în conținutul hotărârii judecătorești din 26 februarie 2021, împreună cu dispozitivul care conține formula executorie nu denotă că lui Tașcă Mihail urmează a i se acordă acces în arhiva MAI în scopul cercetării dosarelor cu nr. 18, 19, 20 și 21 din Fondul 20.

35. Potrivit scrisorii Ministrului Afacerilor Interne din 13 decembrie 2010, adresată Președintelui interimar al Republicii Moldova, s-a informat despre desecretizarea dosarelor din fondurile speciale al Secției gestionare fonduri speciale a Direcției informații și evidență operativă a MAI, și anume:

- fondul nr. 1 (Organele afacerilor interne orășenești și raionale) - 494 dosare;

- fondul nr. 3 (Secția de mobilizare a MAI al RSSM) - 8 dosare;
- fondul nr. 4 (Secția închisori a MAI al RSSM) -11 dosare;
- fondul nr. 5 (Inspectoratul de control a MAI al RSSM) - 6 dosare;
- fondul nr. 6 (Secția de afaceri ale internațiilor și prizonierilor de război a CNAI al RSSM)- 15 dosare;
- fondul nr. 7 (Spitalul special № 3376 pentru prizonierii de război a CNAI al RSSM) -10 dosare;
- fondul nr. 8 (Punctul special de lagăr al SCCM a MAI al RSSM) -14 dosare;
- fondul nr. 9 (Secția de luptă cu vagabondaj și lipsa de supraveghere a copiilor a MAI al RSSM) - 13 dosare;
- fondul nr. 13 (Serviciul de achitare prealabilă) -10 dosare;
- fondul nr. 14 (Tribunalul militar ai trupelor a MAI al RSSM) - 86 dosare;
- fondul nr. 15 (Secția de contraspionaj a MAI .al RSSM) -18 dosare;
- fondul nr. 16 (Secretariatul MAI) - 1288 dosare;
- fondul nr. 17 (Troica specială a CNAI al RASSM) -125 dosare;
- fondul nr. 19 (Materiale de expulzare din RSSM) - 235 dosare;
- fondul nr. 20 (Secția întâia specială a MAI al RSSM) - 34 dosare;
- fondul nr. 21 (Serviciul de cadre a MAI al RSSM) - 1088 dosare;
- fondul nr. 22 (Secția de planificare financiară a MAI al RSSM) - 548 dosare;
- fondul nr. 23 (Punctul de verificare și filtrare al CNAI al URSS) - 2 dosare;
- fondul nr. 26 (Secția urmărire penală a MAI al RSSM) - 21 dosare;
- fondul nr. 27 (Secția de combatere a furturilor și speculației a Direcției de miliție a MAI) - 16 dosare;
- fondul nr. 28 (Direcția de instituții de corecție prin muncă) - 560 dosare;
- fondul nr. 29 (Secția de construcție militară a MAI al RSSM) - 7 dosare;
- fondul nr. 30 (Serviciul extern) - 44 dosare;
- fondul nr. 31 (Evidență statistică) -1112 dosare;
- fondul nr. 32 (Statul major a MAI al RSSM) - 60 dosare;
- fondul nr. 40 (Ordinele, directivele, indicațiile, dispozițiile CNAI, MAI, MMOD, MAI RSSM, MAI RM strict secrete, anii 1962-1992) - 134 documente, (secrete, anii 1962-1992) - 4677 documente;
- fondul nr. 42 (Secția de expertiză criminalistică a MAI al RSSM) - 73 dosare (f.d. 54).

36. Prin urmare, Ministerul Afacerilor Interne urma să indice în mod expres care dintre dosare rămân clasificate și care pot fi accesate fără restricții, asigurând astfel creditorului posibilitatea de a-și exercita dreptul recunoscut prin hotărârea judecătorească din 26 februarie 2021. Lipsa unei asemenea delimitări, coroborată cu refuzul de a permite accesul la dosarele desecretizate demonstrează neexecutarea integrală a hotărârii.

37. În consecință, scopul executării nu a fost atins, iar instanța de apel urmează să verifice în mod efectiv gradul de executare a hotărârii, solicitând clarificări de la MAI cu privire la dosarele care rămân clasificate și care pot fi cercetate fără restricții.

38. Totodată, instanța de apel urmează să dispună măsurile corespunzătoare pentru asigurarea executării integrale a hotărârii, în vederea respectării dreptului creditorului la un proces echitabil, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv prin hotărârea *Mereacre și alții v. Republica Moldova* din 18 ianuarie 2024 (§10), s-a statuat că executarea unei hotărâri judecătorești face parte integrantă din dreptul un proces echitabil.

39. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Tașcă Mihail, reprezentat de avocatul Mereacre Dimitrie, de a anula încheierea din 27 mai 2025 a Curții de Apel Centru și restituie cauza instanței de apel spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

40. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Tașcă Mihail, reprezentat de avocatul Mereacre Dimitrie.

Anulează încheierea din 27 mai 2025 a Curții de Apel Centru și restituie cauza instanței de apel spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă