



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire recursurile declarate de către Primarul comunei Seliște,
Popescu Ion

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către
Prisăcaru Zinovia, Batîr Ion, Adam Iacob, Plop Tatiana, Popescu Veceslav,
Popescu Petru împotriva Consiliului local Seliște, terț Primăria comunei
Seliște privind obligarea emiterii actului administrativ individual

împotriva încheierilor Curții de Apel Nord din 9 iunie 2025 și din 8 iulie
2025

*(Dosarul nr. 3r-214/25
PIGD 2-24106851-01-3r-13082025)*

Depunerea recursului împotriva încheierii judecătorești. Art. 242 CA.
Termenul de declarare a apelului motivat. Art. 232 alin. (2) CA.

Judecătoria Ungheni, jud. D. Racoviță
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, S. Ghercavii

7 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile depuse de către Primarul comunei Seliște, Popescu Ion

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 23 septembrie 2024 Prisăcaru Zinovia, Batîr Ion, Adam Iacob, Plop Tatiana, Popescu Veceslav, Popescu Petru s-au adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul local Seliște, terț Primăria comunei Seliște solicitând:

- constatarea netemeinicii refuzului Consiliului local Seliște raionul Nisporeni privind aprobarea indemnizației unice aleșilor locali în legătură cu expirarea mandatului de consilier (2019-2023);
- obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind adoptarea deciziei despre stabilirea și achitarea indemnizației unice reclamanților în legătură cu expirarea mandatului de consilier local (mandate exercitate în perioada 2019 – 2023), în cuantum de 10447,30 lei pentru fiecare persoană.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 4 februarie 2025 s-a admis parțial acțiunea depusă de Prisăcaru Zinovia, Batîr Ion, Adam Iacob, Plop Tatiana, Popescu Veceslav, Popescu Petru.

3. La 06.03.2025, prin intermediul poștei electronice, Primăria și Consiliul comunal Seliște r-nul Nisporeni au înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 4 februarie 2025.

4. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 9 iunie 2025 apelul formulat de Primăria și Consiliul comunal Seliște r-nul Nisporeni s-a declarat inadmisibil în temeiul dispozițiilor art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ pe motiv, că apelanții nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 16 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Primăria comunei Seliște și Consiliul comunal Seliște au expediat în adresa instanței de apel cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 04.02.2025, solicitând prin cerere separată repunerea în termen a apelului motivat.

6. În motivarea solicitării de repunere în termen a apelului motivat s-a invocat că în perioada de la 4 februarie 2025 până la 31 decembrie 2025 în

incinta Primăriei comunei Seliște, r-nul Nisporeni se desfășoară lucrări de reparație capitală a clădirii administrative a Primăriei comunei Seliște, conform contractului de antrepriză nr.13 din 4 februarie 2025.

7. Astfel, din motiv că în perioada respectivă s-au efectuat lucrări interioare la toate compartimentele, apelanții, nu au avut posibilitatea de a întocmi și prezenta motivele apelului în termenul stabilit de lege, întrucât aceștia își desfășoară activitatea în incinta Primăriei, unde sunt păstrate și materialele prezentei cauze, inclusiv în varianta electronică. Din acest motiv apelanții nu au avut acces la materialele cauzei, la calculator și server, acces la internet și semnătură electronică, respectiv au fost în imposibilitate de a prezenta instanței de apel motivele cererii de apel.

8. Totodată, apelanții au informat că nu au contractat servicii juridice ale unui avocat pentru a reprezenta interesele în fața instanței de judecată, inclusiv pentru a prezenta motivele apelului, din lipsa resurselor financiare.

9. Curtea de Apel Nord prin încheierea din data de 8 iulie 2025 a respins cererea privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului, a declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria comunei Seliște și Consiliul comunal Seliște.

10. În data de 22 iulie 2025, Primarul comunei Seliște, Popescu Ion a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel din 8 iulie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind remiterea cauzei către Curtea de Apel Nord la etapa depunerii apelului motivat.

11. În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de apel a oferit o apreciere arbitrară circumstanțelor cauzei, a interpretat eronat prevederile legii și nu a aplicat legea aplicabilă cauzei.

12. În acest sens, recurentul a reiterat argumentele expuse în susținerea cererii de repunere în termen, precum că, nerespectarea termenului de prezentare a motivării apelului se datorează faptului, că în perioada de la 4 februarie 2025 până la 31 decembrie 2025 în incinta Primăriei comunei Seliște r-nul Nisporeni se desfășoară lucrări de reparație capitală a clădirii administrative a Primăriei comunei Seliște, conform contractului de antrepriză nr. 13 din 4 februarie 2025. Astfel, din motiv că în perioada respectivă s-au efectuat lucrări interioare la toate compartimentele, nu a avut posibilitatea de a întocmi și prezenta motivele apelului în termenul stabilit de lege, întrucât acesta își desfășoară activitatea în incinta Primăriei, unde sunt păstrate și materialele prezentei cauze, inclusiv în varianta electronică. Din acest motiv, nu a avut acces la materialele cauzei, la calculator și server, acces la internet

și semnătură electronică, respectiv a fost în imposibilitate de a prezenta instanței de apel motivele cererii de apel. Totodată, a comunicat instanței de apel că nu a contractat servicii juridice ale unui avocat pentru a reprezenta interesele în fața instanței de judecată, inclusiv pentru a prezenta apelul motivat din lipsa resurselor financiare în bugetul bugetul local.

13. Cât privește concluzia instanței de apel precum că, argumentele expuse în cererea de repunere în termen nu s-au adeverit, ca urmare a vizualizării paginii web a Primăriei comunei Seliște - <https://seliste.sat.md/>, în care nu s-a depistat vreun anunț privind sistarea activității din cauza lucrărilor de reparație. Dimpotrivă, în perioada vizată în Registrul de stat al actelor locale au fost publicate dispoziții ale Primarului comunei Seliște. Recurentul apreciază aceste argumente ale instanței de apel drept neîntemeiate, or, în cererea de repunere în termen nu a indicat faptul că activitatea Primăriei comunei Seliște ar fi fost sistată în perioada respectivă, dar a menționat și probat că activitatea acesteia a fost perturbată, iar pe de altă parte dispozițiile Primarului emise în perioada respectivă, nu semnifică că nu au existat impedimentele invocate în cererea de repunere în termen a apelului motivat.

14. În concluzie, recurentul a notat că încheierea contestată nu este motivată, având în vedere că argumentele și probele prezentate în cererea de repunere în termen nu au fost combătute.

15. În data de 29 octombrie 2025, Primarul comunei Seliște, Popescu Ion a depus o cerere de concretizare, solicitând casarea încheierii din 9 iunie 2025 prin care s-a declarat inadmisibil apelul.

16. Așadar, recurentul solicită casarea integrală a încheierii Curții de Apel Nord din 8 iulie 2025 și încheierii din 9 iunie 2025, cu remiterea cauzei instanței de apel la etapa depunerii apelului motivat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

18. Art. 47, alin. (3) din Codul administrativ:

„Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

19.Art. 63, alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

20.Art. 65, alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

21.Art. 96, alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

22.Art. 219, alin. (1) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.”

23.Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”

24.Art. 232, alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

25.Art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

26.Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

27.Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

28. Art. 243, alin. (1), lit. b) și a) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

29. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererilor de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Cu referire la recursul depus împotriva încheierii din 9 iunie 2025 completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează următoarele.

32. Curtea de Apel Nord a adoptat încheierea contestată la 9 iunie 2025, fiind notificată recurentului în data de 10 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt care se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Nord, anexat la actele cauzei (f.d. 97 verso).

33. În data de 29 octombrie 2025, Primarul comunei Seliște, Popescu Ion prin cerere de concretizare a solicitat casarea încheierii din 9 iunie 2025.

34. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Primarul comunei Seliște, Popescu Ion nu a respectat termenul de 15 zile prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs. Or, având în vedere că recurentul a recepționat încheierea la 10 iunie 2025, acesta urma să declare recursul până la 25 iunie 2025. Întrucât acest termen are natura unui termen imperativ, peremptoriu și de ordine publică, nerespectarea sa atrage sancțiunea inadmisibilității recursului.

35. Având în vedere cele expuse și constatând că recursul formulat a fost depus cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, completul de judecată urmează să declare inadmisibil recursul

formulat de Primarul comunei Seliște, Popescu Ion împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 9 iunie 2025.

36. Cu referire la recursul depus împotriva încheierii din 8 iulie 2025 completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Nord a adoptat încheierea contestată la 8 iulie 2025, fiind notificată recurentului în data de 9 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt care se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Nord, anexat la actele cauzei (f.d. 114). În data de 22 iulie 2025, Primarul comunei Seliște, Popescu Ion a depus recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2025.

37. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Primarul comunei Seliște, Popescu Ion s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

38. Instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Nord constată că instanța de apel întemeiat a respins cererea apelanților privind repunerea în termenul de declarare a apelului motivat și a declarat inadmisibil apelul depus de către Primăria comunei Seliște raionul Nisporeni și Consiliul comunal Seliște r-nul Nisporeni.

39. La acest aspect instanța de recurs menționează, că din conținutul art.232, alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că apelanții urmau să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

40. Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond, în data de 05 mai 2025, a expediat prin intermediul poștei electronice hotărârea motivată participanților la proces, inclusiv Primăriei comunei Seliște și Consiliul comunal Seliște la adresa primseliste@gmail.com (f.d. 93).

41. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil se constată, că în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate, adică ziua de 06 mai 2025, iar ultima zi fiind data de 04 iunie 2025.

42. Actele cauzei atestă cu certitudine că apelanții, nu s-au conformat prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ și au prezentat Curții de Apel Nord motivarea apelului abia în data de 16 iunie 2025.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază, că instanța de fond a ales modalitatea de notificare cea mai rapidă și eficientă din punct de vedere a costurilor și a expediat hotărârea motivată la adresa electronică primseliste@gmail.com care este gestionată de către Primăria comunei Seliște și Consiliul comunal Seliște or, este utilizată de către aceștia pentru a comunica cu instanța de judecată (f.d. 42, 85, 98, 121) cât și în antetul actelor emise (f.d. 46).

44. La rândul său apelanții au cerut repunerea în termen a motivării apelului. Însă, instanța de recurs nu va reține argumentul pentru repunere în termen a motivării apelului, faptul că la Primăria comunei Seliște se efectuează lucrări de construcție pentru renovarea clădirii administrative prin măsuri de îmbunătățire a eficienței energetice, anexând în acest sens copia contractului de antrepriză nr.13 din 04.02.2025 or, acest contract de antrepriză nu atestă faptul că în cadrul termenului legal pentru depunerea motivării apelului (06.05.2025-04.06.2025) Primăria com. Seliște și Consiliul com. Seliște nu au activat din cauza lucrărilor de reparație/renovare.

45. Prin urmare, este în afara oricărui dubiu că apelanții au depus motivarea apelului peste termenul legal prevăzut la art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, deși, de la momentul notificării hotărârii motivate a instanței de fond au dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a depune motivarea apelului în interiorul termenului legal.

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

47. În corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, apelanții, urmau să îndeplinească obligațiile cu bună-credință. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului motivat este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

48. Totodată, instanța de recurs atestă caracterul întemeiat al soluției instanței de apel de a respinge cererea privind repunerea în termenul de

declarare a apelului motivat, or, în susținerea solicitării de a fi repus în termen apelanții nu au prezentat nici o probă, nici un argument plauzibil care ar demonstra că au fost împiedicați printr-o împrejurare mai presus de voința lor să efectueze acțiunea în termen. Contractul de antrepriză prezentat în vederea confirmării că în cadrul Primăriei au avut loc lucrări de reparație, nu justifică inacțiunea Primarului de depunere a apelului în termen. Faptul că în incinta Primăriei s-a efectuat reparație nu constituie un impediment pentru depunerea apelului în termen. Posibilitățile tehnice la moment, permit realizarea dreptului la apel și în afara sediului Primăriei.

49. Mai mult, instanța de recurs menționează chiar și în condițiile în care activitatea Primăriei a fost perturbată, Primăria comunei Seliște și Consiliul local Seliște depunând cererea de apel, urmau să-și asume faptul că urmează să prezinte și motivarea apelului or, ținea de obligația acestora de a depune diligența necesară de a-și proteja drepturile procedurale în exercitarea căii de atac în ordine de apel.

50. Astfel, instanța de recurs subliniază că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

51. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

52. În această ordine de idei, în cazul primirii apelului pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

53. Așadar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a respins cererea reprezentantului apelanților privind repunerea în termenul de declarare a apelului motivat și a declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria comunei Seliște raionul Nisporeni și Consiliul comunal Seliște r-nul Nisporeni.

54. Din considerentele menționate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Primarul comunei Seliște, Popescu Ion împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 9 iunie 2025 și de a respinge recursul depus de

Primarul comunei Seliște, Popescu Ion împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 8 iulie 2025.

55. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230, art. 243, alin. (1), lit. a) și b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de către Primarul comunei Seliște, Popescu Ion împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 9 iunie 2025.

Respinge recursul depus de către Primarul comunei Seliște, Popescu Ion împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 8 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă