



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul, reprezentată de avocatul Eduard Bondarenco,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ionela Gîrneț împotriva Instituției Publice Colegiul „Iulia Hașdeu” Cahul, cu privire la anularea ordinului nr. **** din **** de aplicare a sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Cahul,

*(Dosarul nr. 2ra-1447/23
NR. PIGD 2-21068298-01-2ra-18092023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Invocarea declarativă a art. 432 alin. (1)-(3) lit. b) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) nu constituie temei pentru admisibilitatea recursului

Judecătoria Criuleni, sediul Central: jud. A. Bologan
Curtea de Apel Chișinău: jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, R. Pulbere

7 noiembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică Colegiul „Julia Hașdeu” din mun. Cahul, reprezentată de avocatul Eduard Bondarencu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 mai 2021, Ionela Gîrneț a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Colegiul „Julia Hașdeu” Cahul, cu privire la anularea ordinului nr. **** din **** de aplicare a sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral (f. d. 3-4, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Ionela Gîrneț a indicat că a activat în calitate de cadru didactic, profesor de discipline economice la catedra de Economie și Ecologie în cadrul Colegiului „Julia Hașdeu” din mun. Cahul. Prin Ordinul nr. **** din ****, semnat de directorul, Gheorghe Tataru, Ionelei Gîrneț i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră, în baza art. 206 alin. (1) pct. c) din Codul muncii.

3. A susținut că în respectivul ordin, sunt descrise foarte vag pretinsele abateri disciplinare, pentru care a fost sancționată, și în special fiind indicat: „...ca urmare a prezentării sesizărilor și notelor explicative către Consiliul de administrație din partea persoanelor cu atribuții administrative și a elevilor, referitor la încălcarea repetată a statutului instituției și a prevederilor legale, a normelor de conduită profesională în relații cu elevii și profesorii prin aplicarea violenței psihice...”

4. Prin cererea prealabilă expediată în adresa Instituției Publice Colegiul „Julia Hașdeu” din mun. Cahul, Ionela Gîrneț a solicitat anularea Ordinului nr. ***** din *****, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, achitarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei și remiterea copiilor autentificate a tuturor materialelor procedurii disciplinare însă, nu a primit nici un răspuns.

5. La fel, reclamanta a invocat că angajatorul contrar prevederilor art. 210 alin. (1) din Codul muncii, în ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare din 29 martie 2021, face trimitere la pretinse abateri disciplinare, nefiind descrise detaliat abateri disciplinare, data comiterii abaterilor, persoanele în privința căror au fost admise pretinse abateri, datele din procedura disciplinară, explicațiile scrise ale salariatului și alte date relevante.

6. Reclamanta, a susținut că în fiecare trimestru în instituție se efectuează evaluarea activității cadrului didactic, și la toate evaluările a fost apreciată cu calificativul bine și a obținut premii. Respectiv, reclamanta consideră că nu este clară situația, când pe de o parte cadrul didactic primește calificativul bine și premii pentru activitatea exercitată, iar pe de altă parte i se aplică sancțiuni disciplinare.

7. În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 201, art. 206, art. 210 din Codul muncii și art. 166, art. 167 din Codul de procedură civilă.

8. Reclamanta Ionela Gîrneț a solicitat prin cererea de chemare în judecată anularea ordinului nr. *****dîn *****, semnat de directorul Colegiului, Gheorghe Tataru, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, încasarea din contul Instituției Publice Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Ionela Gîrneț. S-a anulat ordinul nr. *****dîn *****, „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră d-nei Ionela Gîrneț, ca fiind ilegal. S-a încasat de la Instituția Publică, Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul în beneficiul Ionelei Gîrneț, prejudiciul moral în mărime de 3 000 de lei (f. d. 168, 171-186, vol. I).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 30 iunie 2022, Instituția Publică Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul, reprezentată de avocatul Eduard Bondarenco, a declarat apel nemotivat

(f. d. 170, vol. I), împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, iar la 19 septembrie 2022 a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată (f. d. 200-205, vol. I).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de Instituția Publică Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul, reprezentată de avocatul Eduard Bondarencu și menținută hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f. d. 4, 5-21, vol. II).

12. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, prima instanță a determinat corect toate circumstanțele de fapt ale cauzei, și a aplicat norme de drept material, procedural în speță, iar argumentele invocate în apelul declarat sunt neprobate, formale și urmează să fie respinse.

13. Din lucrările dosarului instanța de apel a constatat cu certitudine că, Ionela Gîrneț a fost angajată în cadrul Instituției Publice, Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul, în calitate de cadrul didactic, ca profesor de discipline economice, potrivit contractului individual de muncă nr. ***** din ***** (f. d. 8-9, vol. I).

14. Potrivit Ordinului nr. ***** din ***** , Ionelei Gîrneț i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră, conform art. 206 alin. (1) pct. c) din Codul muncii, pentru încălcare repetată a statutului instituției și a prevederilor legale, a normelor de conduită profesională în relație cu elevii și profesorii prin aplicarea violenței psihice (f. d. 7, vol. I).

15. Instanța de apel a considerat că, prima instanță corect a concluzionat asupra *lipsei abaterii disciplinare* de nerealizare pe parcursului întregului an de studii de către Ionela Gîrneț, a orelor de dezvoltare personală la grupele ***** și ***** , în care a fost desemnată ca mentor/diriginte prin Ordinul nr. ***** din ***** .

16. Instanța de apel a constatat că, potrivit fișei postului anexată la materialele cauzei, nu rezultă că, realizarea orelor de dezvoltare personală se regăsește în atribuțiile de bază a funcției, la care a fost angajată Ionela Gîrneț în cadrul Instituției Publice, Colegiul „Iulia Hașdeu” Cahul (f. d. 12-14, vol. I).

17. La fel, instanța de apel a constatat că, la materialele dosarului nu a fost prezentat acord suplimentar la contractul individual de muncă semnat de ambele părți, prin care să fie stipulată atribuția Ionelei Gîrneț, de a efectua ore de Dezvoltare personală cu grupele ***** și *****, din ce rezultă că nu era obligată să le realizeze.

18. Totodată, instanța de apel a reținut că, prima instanță just a constatat că, Nota informativă prezentată de către Instituția Publică, Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul cu privire la nerealizarea orelor de Dezvoltare personală de către Ionela Gîrneț, nu este datată și respectiv nu este clar când a fost înregistrată, circumstanțele constatării și înregistrării respectivei preținse abaterii disciplinare (f. d. 61, vol. I).

19. La fel, instanța de apel a notat că nu se atestă când au fost înregistrate explicațiile elevilor-șefilor de grupe *****și *****, referitor la faptul nerealizării de către Ionela Gîrneț a orelor de Dezvoltare personală (f. d. 62-63, vol. I).

20. Mai mult, instanța de apel a constatat că, la cererea de chemare în judecată Ionela Gîrneț a anexat copia diplomei emise de directorul Instituției Publice, Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul, Gheorghe Tataru, care i-a fost decernat în calitate de diriginte a grupei nr. *****, pentru realizarea cu succes al demersului educativ (f. d. 15, vol. I) și copia chestionarului de percepție a elevilor cu privire la ora de dirigiență (f. d. 16-25, vol. I).

21. Prin urmare, instanța de apel a considerat că, instanța de fond corect a constatat lipsa abaterii disciplinare de nerealizarea orelor de studiu individual ghidat la unitățile de curs predate, iar notele au fost obținute de elevi în cadrul orelor de contact direct. La fel, instanța de fond corect a constatat că, această abatere disciplinară nu a fost probată prin prisma art. 117 din Cod de procedură civilă.

22. În ceea ce privește abaterea disciplinară invocată precum că, Ionela Gîrneț a plecat de la modulul IV, disciplina „Bazele contabilității”, grupa C-1922 la data de 18 februarie 2021, anunțând întârziat șeful secției că are certificat medical, instanța de apel la fel a considerat că instanța de fond just a constatat lipsa acestei abateri.

23. Instanța de apel a constatat că, din materialele prezentate de Instituția Publică, Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul în urma reclamării probelor nu rezultă faptul că la data de 18 februarie 2021, grupa respectivă ar fi avut la modulul IV, disciplina „Bazele contabilității” (f. d. 70-71, vol. I).

24. Instanța de apel a considerat întemeiată motivarea primei instanțe, privind lipsa abaterii disciplinare sub formă de neprezentarea a Ionelei Gîrneț la serviciu conform orarului stabilit de comun cu șeful de catedră, pentru a completa catalogul grupei și introducerea datelor în SIMC.

25. Or, în susținerea acestei abateri disciplinare, la materialele dosarului în urma reclamării probelor nu a fost prezentat nici un orar, adoptat de comun acord de către Ionela Gîrneț și șeful catedrei, pe care intimata a fost obligată să-l respecte.

26. Instanța de apel a constatat că instanța de fond just a invocat că, de către Consiliul metodic-științific nu au fost prezentate înscrișuri, precum că Ionela Gîrneț nu a prezentat materialele solicitate în adresa Consiliului.

27. În ceea ce privește pretinsa abatere disciplinară de completare greșită a registrelor de către Ionela Gîrneț, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a constatat insuficiența probelor pentru constatarea pretinsei abaterii disciplinare. Iar, la notele informative cu privire la controlul cataloagelor în grupele unde predă intimata pentru perioada 11 ianuarie 2021-19 februarie 2021, și pentru perioada 22 februarie 2021 – 12 martie 2021 nu au fost anexate extrase din cataloagele grupelor menționate, pentru a constata corespunderea circumstanțelor invocate în notele informative menționate, cu datele reale, și astfel a aprecia existența sau inexistența abaterii disciplinare imputate.

28. Instanța de apel a considerat că, prima instanță corect a constatat că, lipsește abaterea disciplinară de refuzul din partea Ionelei Gîrneț să participe la analiza orei, la care a participat Administrația Instituției Publice, Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul în scop de monitorizare.

29. Referitor la argumentul precum că, Ionela Gîrneț în cadrul predării orelor online a provocat neînțelegeri și conflicte dintre elevi, instanța de apel, a constatat că, potrivit încheierii cu privire la rezultatele controlului din 10 februarie 2021, efectuate de către angajații Inspectoratului de Poliție Cahul pe faptul săvârșirii faptei contravenționale prevăzute de art. 354 din Codul

contravențional, a fost identificată persoană vinovată, care este alta decât Ionela Gîrneț (f. d. 108, vol. I).

30. Mai mult ca atât, din această probă rezultă că, evenimentele respective au derulat pe data de 10 februarie 2022, ora 13 și 10 minute, pe când lecția a avut loc în aceeași zi dar la ora 11 și 00 minute. Astfel, s-a demonstrat că, conflict care a necesitat intervenția Inspectoratului de Poliție Cahul a survenit în afara orei de studii predate de intimata Ionela Gîrneț.

31. În ceea ce privește argumentul precum că, Ionela Gîrneț a sustras din biroul metodistului dosarul său personal de atestare, instanța de apel a constatat că, la materialele dosarului a fost anexată încheiere cu privire la rezultatele controlului efectuat de Inspectoratul de Poliție Cahul din 23 martie 2021, prin care s-a constatat că, nu au fost determinați indici contravenționali sau penali (f. d. 119, vol. I).

32. Mai mult ca atât, pretinsa victimă ***** a depus cerere de încetare a procesului contravențional în privința intimatei Ionela Gîrneț, susținând că nu are pretenții față de ultima (f. d. 117, vol. I).

33. Prin urmare, instanța de apel a considerat că, nici una din abaterile disciplinare invocate nu a găsit confirmare, și prima instanță just a constatat lipsa și neaprobarea acestora.

34. În asemenea circumstanțe, instanța de apel a reținut că instanța de fond just a constatat că, ordinul nr. *****din *****cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră Ionelei Gîrneț, este unul ilegal.

35. Respectiv, constatând ilegalitatea Ordinului nr. ***** din *****cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră intimatei Ionela Gîrneț, instanța de apel a constatat existența obligației Instituției Publice, Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul, de a repara prejudiciul moral cauzat în beneficiul Ionelei Gîrneț în sumă de 3 000 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

36. La 13 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Instituția Publică Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul, reprezentată de avocatul Eduard Bondarenco, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de

Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea integrală deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată (f. d. 26-35).

SOLICITAREA RECURENTULUI

37. În motivarea recursului, recurenta Instituția Publică Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul, reprezentată de avocatul Eduard Bondarenco, a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), care reglementează că instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

38. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

39. Completul de judecată conchide că recurenta s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost notificată recurenteii Instituției Publice Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul și avocatului acesteia Eduard Bondarenco, la 10 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoare de expediere (f. d. 22, vol. II), însă date privind recepționarea acesteia la dosar lipsesc, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 septembrie 2023 (f. d. 26-35, vol. II).

40. Ulterior, în adresa Ionelei Gîrneț a fost expedit copia recursului declarat de Instituția Publică Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul și avocatului acesteia Eduard Bondarenco, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 38, vol. II).

41. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Ionela Gîrneț nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

42. Art. 433 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:
a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

43. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:
a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;
d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.
(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

44. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

45. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă

1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art.432. Instanța invocă, din oficiu, neatragerea în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.

MOTIVAREA INSTANȚEI

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la data depunerii cererii de recurs).

47. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, deși la data emiterii deciziei instanței de apel (29 martie 2023), erau deja în vigoare modificările operate la Codul de procedură civilă, în partea ce ține de temeiurile de declarare a recursului introduse prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), recurenta nu a dat dovadă de diligența corespunzătoare și a invocat temeiurile de drept din redacția anterioară a legislației procesuale, care nu mai produc efecte juridice, fiind caduce.

48. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de Instituția Publică Colegiul „Julia Hașdeu” din mun. Cahul, reprezentată de avocatul Eduard Bondarenco, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 01 septembrie 2023, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de fond și instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

49. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Instituția Publică Colegiul „Julia Hașdeu” din mun. Cahul, reprezentată de avocatul Eduard Bondarenco, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

51. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

52. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea

lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

53. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

54. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Instituția Publică Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul, reprezentată de avocatul Eduard Bondarenco, ca fiind inadmisibil.

55. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Instituția Publică Colegiul „Iulia Hașdeu” din mun. Cahul, reprezentată de avocatul Eduard Bondarenco, împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni