



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari, reprezentați de avocata Antonina Ivașciuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Seu, Mina Tomașevschi Mina și Serghei Balahterov împotriva Anei Iurcu, Nicolae Melnic, Galina Țentiu, Liudmila Botnariuc, Maria Oboroc, Daniela Levco, Alexandru Bejenari, Cooperativa de Consum din or. Edineț, intervenienți accesorii Primăria mun. Edineț și Întreprinderea Municipală „Piața Orășenească”, cu privire la revendicarea din posesia ilegală a terenului și obligarea amplasării gheretelor comerciale după linia de hotar al terenului proprietate privată,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-345/23
NR. PIGD 2-21031591-01-2ra-02032023)

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul Central, jud. Gh. Bîrsan
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

07 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari, reprezentați de avocata Antonina Ivașciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 martie 2021, Marin Seu, Mina Tomașevschi Mina și Serghei Balahterov, reprezentați de avocatul Vasile Istratii, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Iurcu, Nicolae Melnic, Galina Țentiu, Liudmila Botnariuc, Maria Oboroc, Daniela Levco, Alexandru Bejenari, Cooperativa de Consum din or. Edineț, intervenienți accesorii Primăria mun. Edineț și ÎM „Piața Orășenească”, cu privire la revendicarea din posesia ilegală a terenului și obligarea amplasării gheretelor comerciale după linia de hotar al terenului proprietate privată.

2. În motivarea acțiunii au invocat că Mina Tomașevschi, Marin Seu și Serghei Balahterov sunt coproprietari ai construcției cu nr. cadastral ***** și a terenului aferent cu nr. cadastral ***** pe care este amplasată această construcție, situate în mun. Edineț, str. Sfântul Vasile 73/a, în piața centrală a mun. Edineț. Pe terenul proprietate privată, în apropiere de peretele construcției, pârâții, fără acordul lor, și-au amplasat gheretele construite din metal, în care își desfășoară activitatea de comerț. Acoperișul gheretelor a fost construit în așa mod că apa și zăpada de pe aceste gherete se scurge pe peretele construcției care le aparține.

3. Din acest considerent, s-au adresat cu cerere către administratorul sectorului din piața centrală, ce gestionează acest teren și anume Cooperativei de Consum din or. Edineț, solicitând ca tarabele să fie amplasate pe terenul proprietate publică și nu pe terenul proprietate privată, cum sunt parțial așezate. Administrația instituției a răspuns că autorizarea activității de comerț se eliberează de către Primăria mun. Edineț.

4. În baza cererii înaintate, Primăria mun. Edineț a creat o comisie care s-a deplasat la fața locului și a constatat că, în rezultatul măsurărilor pe terenul proprietate privată ce le aparține, sunt amplasate 7 gherete comerciale și anume: ghereta nr. ***** ce aparține cu drept de proprietate Anei Iurcu: S- 0,48 m²; ghereta nr. ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Nicolai Melnic: S- 0,46 m²; ghereta nr. ***** ce aparține cu drept de proprietate Galinei Țentiu: S- 0,48 m²; ghereta nr. ***** ce aparține cu drept de proprietate Liudmillei Botnariuc: S-0,46 m²; ghereta nr. ***** ce aparține cu drept de proprietate Mariei Oboroc: S-0,57 m²; ghereta nr. ***** ce aparține

cu drept de proprietate Danielei Levco: S-0,92 m²; ghereta nr. ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Alexandru Bejenari: S- 1,48 m².

5. Reclamanții au susținut că amplasarea parțială a gheretelor comerciale pe terenul privat le îngrădește dreptul de proprietate și anume de a poseda și a folosi terenul din fața construcției comerciale. Au încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, inclusiv cu administratorul terenului proprietate publică - Cooperativa de Consum din or. Edineț, cât și cu pârâții de a schimba locul de amplasare a gheretelor comerciale după linia de hotar al terenului proprietate privată cu nr. cadastral *****, însă litigiul nu a fost soluționat.

6. În drept, și-au întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 9, art. 11, art. 13, art. 15, art. 16, art. 500, art. 501, art. 581 din Codul civil.

7. Reclamanții au solicitat revendicarea din posesia ilegală a Anei Iurcu suprafața de 0,48 m²; Galina Țentiu suprafața de 0,48 m², Liudmilea Botnariuc suprafața de 0,46 m²; Mariei Oboroc suprafața de 0,57 m²; Danielei Levco suprafața de 0,92 m², a lui Nicolai Melnic suprafața de 0,46 m² și a lui Alexandru Bejenari suprafața de 1,48 m², obligarea Cooperativei de Consum din or. Edineț și pârâților de a-și amplasa gheretele comerciale după linia de hotar al terenului proprietate privată cu nr. cadastral *****, situat în mun. Edineț str. *****, ***** pe terenul proprietate publică al UAT Edineț și încasarea cheltuielilor de judecată.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

8. Prin încheierea din 05 martie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria mun. Edineț și Întreprinderea Municipală „Piața Orășenească”.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Marin Seu, Mina Tomașevschi și Serghei Balahterov.

S-a obligat Cooperativa de Consum din or. Edineț și pârâții: Ana Iurcu, Nicolae Melnic, Galina Țentiu, Liudmila Botnariuc, Maria Oboroc, Daniela Levco, Alexandru Bejenari de a amplasa gheretele comerciale după linia de hotar al terenului proprietate privată cu nr. cadastral *****, situat în mun. ***** str. ***** pe terenul proprietate publice al UAT Edineț cu încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Cooperativa de Consum din or. Edineț în beneficiul Minei Tomașevschi, suma de 2 100 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Cooperativa de Consum din or. Edineț în beneficiul lui Marin Seu, suma de 2 100 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 21 octombrie 2021, Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari, reprezentați de avocata Antonina Ivașciuc, au depus cerere de apel nemotivată, iar, ulterior, la 18 februarie 2022, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, încasarea cheltuielilor de judecată și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari, reprezentați de avocata Antonina Ivașciuc și menținută hotărârea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Centru.

12. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a stabilit că, potrivit certificatului din 24 iunie 2020 a Agenției Servicii Publice, coproprietari al bunului imobil 4101216.107, amplasat în mun. Edineț, str. Sfântul Vasile 73/a, în piața centrală, hotarele generale, sunt Serghei Balahterov, Tamara Balahterova, Marin Seu, Ana Seu, Mina Tomașevschi și Valentina Tomașevschi (f.d.6-8). Imobilul (terenul aferent construcției) se mărginește cu terenul Pieței mun. Edineț, care este în gestiunea Cooperativei de Consum din or. Edineț. Pe teritoriul gestionat de Cooperativa de consum sunt instalate gherete în care activează realizatori.

13. Potrivit actului nr. 468 din 07 decembrie 2020, specialiștii Primăriei Edineț au depistat lângă terenul cu n/c ***** amplasat pe adresa mun. Edineț, str. *****, proprietate privată a Anei Seu, lui Serghei Balahterov și a lui Mina Tomașevschi sunt amplasate șapte gherete comerciale care se extind pe terenul sus numit și aparțin Anei Iurcu, Mariei Oboroc, Liudmilei Botnariuc, Galinei Țentiu, Danielei Levco, lui Alexandru Bejenari și Nicolai Melnic (f.d. 9).

14. Instanța de apel a notat că amplasarea gheretelor pe terenul proprietate privată a reclamantilor nu se neagă de participanții la proces, apelanții obiectând de fapt împotriva apariției dreptului de proprietate asupra terenului aferent construcției, însă contractele de vânzare-cumpărare nu au fost contestate, anulate, iar dreptul de proprietate fiind înregistrat în registrul bunurilor imobile.

15. Instanța de apel a stabilit că materialele cauzei atestă cu certitudine că pe terenul cu n/c ***** amplasat pe adresa mun. Edineț, str. *****, proprietate privată a reclamantilor sunt parțial amplasate gheretele pârâților cu nr. *****, *****și anume Anei Iurcu suprafața de 0,48 m²; Galina Țentiu suprafața de 0,48 m², Liudmilei Botnariuc suprafața de 0,46 m²; Mariei

Oboroc suprafața de 0,57 m²; Danielei Levco suprafața de 0,92 m², a lui Nicolai Melnic suprafața de 0,46 m² și a lui Alexandru Bejenari suprafața de 1,48 m², fapt prin care este tulburat dreptul de proprietate a proprietarilor terenului prin limitarea dreptului acestora de a poseda și folosi terenul proprietate privată.

16. Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță just a concluzionat de a obliga pe Ana Iurcu, Nicolae Melnic, Galina Țentiu, Liudmila Botnariuc, Maria Oboroc, Daniela Levco, Bejenari Alexandru și Cooperativa de Consum din or. Edineț, sediul mun. Edineț, str. Independenței, 116 de a amplasa gheretele comerciale după linia de hotar al terenului proprietate privată cu nr. cadastral *****, situat în mun. Edineț, str. *****.

17. Instanța de apel a respins argumentele apelanților cu privire la restituirea cauzei la rejudecare pe motivul neantrenării tuturor participanților la proces or, la caz, prin hotărârea primei instanțe nu sunt vizate drepturile altor persoane, care să nu fi fost antrenate în proces, obiectul cauzei fiind revendicarea din posesie străină a terenului ce aparține cu drept de proprietate reclamanților.

18. Instanța de apel a mai notat că Consiliul municipal Edineț, la fel, nu urma a fi antrenat în proces, or, prima instanță a atras în calitate de intervenient accesoriu Primăria Edineț. Terenul proprietate publică a fost transmis în gestiunea Cooperativei de Consum Edineț care achită taxa de piață pentru 7527 m. p. (f.d.157-171) și gheretele urmează a fi amplasate pe acest teren, obligația de amplasare fiind a Cooperativei de Consum din or. Edineț, care nu a contestat hotărârea.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. La 06 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, iar la 08 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, avocata Antonina Ivașciuc, în interesele Mariei Oboroc, Liudmilei Botnariuc, Galinei Țentiu, lui Nicolae Melnic și Alexandru Bejenari, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

26. La 08 februarie 2023, prin intermediul cancelariei instanței, Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari au declarat recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

SOLICITAREA RECURENTULUI

27. În motivarea recursului, au reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de apel, invocând că instanțele inferioare nu au aplicat legea care

trebuia aplicată, au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea, cât și au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

28. La **29 mai 2023**, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia cererii de recurs depusă de Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari, reprezentați de avocata Antonina Ivașciuc, creând astfel participanților la proces condiții egale de cunoaștere modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței.

29. La 29 martie 2023, Cooperativa de Consum din or. Edineț a depus referință la recursul declarat de Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari, reprezentați de avocata Antonina Ivașciuc, împotriva deciziei din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

30. La 12 aprilie 2023, Marin Seu, Mina Tomașevschi și Serghei Balahterov, reprezentați de avocatul Vasile Istratii, au depus referință, solicitând declararea inadmisibilității acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

32. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

33. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de către Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari, reprezentați de avocata Antonina Ivașciuc, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

34. În conformitate cu art.432 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.”

35. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).”

36. Art.440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că decizia motivată din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurenților, avocatei Antonina Ivașciuc, la 05 decembrie 2022, fapt ce se

confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f.d. 189 verso).

38. Astfel, cererea de recurs depusă de Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari, reprezentați de avocata Antonina Ivașciuc, la 06 februarie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

39. La caz, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art.432 alin.(2)-(4) din Codul de procedură civilă în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului.

40. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari, reprezentați de avocatul Antonina Ivașciuc, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acesta nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenței cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

42. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari, reprezentați de avocata Antonina Ivașciuc, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru

care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

45. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

46. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari, reprezentați de avocata Antonina Ivașciuc, ca fiind inadmisibil.

47. Din aceste motive, în conformitate cu art. 431 alin.(1) și (2), art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Nicolae Melnic, Maria Oboroc, Liudmila Botnariuc, Galina Țentiu și Alexandru Bejenari, reprezentați de avocata Antonina Ivașciuc, împotriva deciziei din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni