

Prima instanță: N. Toma

dosarul nr. 2rh-47/14

Instanța de recurs: L. Bulgac, L. Popova și A. Gavrilița

Instanța de revizuire: N. Cernat, A. Minciuna și A. Gavrilița

Instanța de recurs: A. Cobăneanu, T. Răducanu, S. Moldovan

Î N C H E I E R E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia

Ion Vîlcov și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Dari Vitalie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Dari Victoria în interesele lui Dari Vitalie împotriva Consiliului și Primăriei orașului Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, prin care cererea de recurs depusă de Dari Vitalie a fost respinsă

c o n s t a t ă

Prin procura autenticată notarial la 12 septembrie 2011 Dari Victoria a fost împuternicită de către Dari Vitalie să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiunea, etc.

La 19 septembrie 2011 reprezentantul Dari Victoria a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Dari Vitalie împotriva Consiliului și Primăriei orașului Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reprezentantul Dari Victoria a indicat că la 26 iulie 2011 Dari Vitalie a expediat în adresa Primăriei orașului Ialoveni cerere prealabilă prin care a solicitat atribuirea unui sector de teren din intravilanul mun. Chișinău pentru construirea casei de locuit ca familie nou-formată.

La cererea prealabilă Dari Vitalie nu a primit răspuns în termenul stabilit de lege.

Conducîndu-se de prevederile art. 30 alin. (4), art. 42 Codul cu privire la locuințe și art. 11 alin. (2) Codul funciar, Dari Victoria a solicitat în interesele lui Dari Vitalie recunoașterea nesoluționării cererii prealabile de către Primăria și Consiliul orășenesc Ialoveni și obligarea Consiliului și Primăriei orașului Ialoveni să soluționeze cererea privind atribuirea sectorului de teren din intravilanul orașului Ialoveni pentru construcția casei de locuit.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 03 mai 2012 acțiunea a fost admisă integral.

S-a recunoscut ca fiind nesoluționată de către Primăria și Consiliul orașului Ialoveni cererea lui Dari Vitalie privind atribuirea sectorului de teren pentru construcția casei de locuit individuale.

S-a obligat Primăria și Consiliul orașului Ialoveni să soluționeze cererea lui Dari Vitalie privind atribuirea ca familie nou-formată a sectorului de teren din intravilanul or. Ialoveni pentru construcția casei de locuit individuale în conformitate cu art. 11 Codul Funciar.

S-a obligat Primăria și Consiliul orașului Ialoveni să emită actul administrativ privind repartizarea lui Dari Vitalie și membrii familiei sale sector de teren din intravilanul or. Ialoveni pentru construcția casei de locuit individuale în conformitate cu art. 11 Codul Funciar.

La 08 iunie 2012 Primăria orașului Ialoveni a depus recurs împotriva hotărârii primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 octombrie 2012 a admis recursul declarat de Primăria orașului Ialoveni, a casat hotărârea Judecătorei Ialoveni din 03 mai 2012 și a emis o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii.

La 23 februarie 2013 Dari Vitalie a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 mai 2013 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dari Vitalie.

La 03 septembrie 2013 Dari Vitalie a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție prin decizia din 16 octombrie 2013 a respins recursul declarat de Dari Vitalie.

La 04 februarie 2014 Dari Vitalie a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, solicitând admiterea cererii, casarea deciziilor instanței de recurs și a instanței de apel cu rejudecarea pricinii sau cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Actul procedural irevocabil în prezenta pricină civilă este decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012, prin care s-a admis recursul, s-a casat hotărârea Judecătorei Ialoveni din 03 mai 2012 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii și deci Dari Vitalie poate solicita doar revizuirea acestuia.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 16 octombrie 2013 nu a examinat în fond pricina, nu a menținut, modificat sau casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 și nu a emis o nouă hotărâre.

Așadar, cererea de revizuire este depusă de Dari Vitalie cu încălcarea prevederilor articolelor 446 și 448 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire este depusă de Dari Vitalie cu încălcarea prevederilor art. art. 446 și 448 alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dari Vitalie împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Dari Victoria în interesele lui Dari Vitalie împotriva Consiliului și Primăriei orașului Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov

Sveatoslav Moldovan