



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Larisa Merlan,  
reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Larisa Merlan către Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a  
Consiliului municipiului Chișinău cu privire la anularea ordinelor,  
restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată, încasarea  
compensației pentru prejudiciul moral,

împotriva deciziei din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-1086/23  
PIGD 2-21098177-01-2ra-02082023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. – M. Țurcan  
Curtea de Apel Chișinău, jud. – A. Bostan, I. Țurcan, G. Dașchevici

7 noiembrie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursului declarat de Larisa Merlan, reprezentată de avocatul Alexei Croitor,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 iunie 2021, Larisa Merlan a depus cerere de chemare în judecată către Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului municipiului Chișinău cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunii disciplinare mustrare, mustrare aspră (f. d. 3-4, vol. I)

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, Larisa Merlan a indicat că a fost angajată în calitate de asistent social în cadrul Serviciului asistență comunitară al Direcției de Asistență Socială a sec. Botanica începând cu 1 august 2018.

3. Reclamanta, a invocat că prin ordinul nr.403-p din 23.03.2021 emis de Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate, a fost sancționată disciplinar sub formă de mustrare. Nu cunoaște motive de drept și de fapt pentru care a fost sancționată, iar din conținutul ordinului nr.403-p din 23.03.2021, nu sunt clare motivele de sancționare.

4. A susținut, că prin ordinul nr.118-6 din 07.05.2021 emis de către Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate, a fost sancționată disciplinar sub formă de mustrare aspră. Nu cunoaște din care motive de drept și de fapt a fost sancționată. Totodată, a menționat că din conținutul ordinului nr.118-6 din 07.05.2021 nu sunt clare motivele de sancționare.

5. Reclamanta, a relevat că prin cererea din 11 iunie 2021 a solicitat Direcției Generale să-i prezinte copiile actelor care au stat la baza emiterii ordinelor nr.403-p din 23.03.2021 și 118-6 din 07.05.2021, emise de Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate, dar nu le-a primit.

6. Consideră, că ordinele au fost emise cu nerespectarea condițiilor prevăzute de art. 206 din Codul muncii. În susținerea poziției a făcut referire la art. art. 208, 209, 210, 329, 355 din Codul muncii.

7. La data de 29 septembrie 2021, Larisa Merlan s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate solicitând anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție de asistent social, încasarea din contul pârâtei a salariului pentru absență forțată de la serviciu începând cu 30 iunie 2021, încasarea compensației pentru prejudiciul moral în suma de 50 000 lei (3-4, vol. II).

8. A specificat că a fost eliberată din funcție prin ordinul nr. 1042p din 29 iunie 2021 întocmit în baza art. 86 alin.(1), lit. g) din Codul muncii, pentru încălcarea repetată pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.

9. A afirmat, că ordinul privind concedierea sa din funcție este emis prematur, reieșind din faptul că a contestat în instanța de judecată ordinile cu privire la sancționare disciplinară.

10. Totodată, reclamanta a considerat că ordinul cu privire la concediere este semnat de către o persoană neîmputernicită și anume șeful interimar Boris Gîlcă.

11. În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 81 alin.(3), 90 alin.(3), 355, 329 din Codul Muncii.

12. Prin încheiere din 5 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost conexate într-un singur proces cauza civilă intentată la cererea Larisei Merlan către Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului municipiului Chișinău privind anularea ordinelor de sancționare disciplinară sub forma de muștrare și muștrare aspră și cauza intentată la cererea Larisei Merlan către Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului municipiului Chișinău privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată, încasarea compensației pentru prejudiciul moral.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

13. Prin hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Merlan Larisa, a fost respinsă ca nefondată (f. d. 109, vol. II).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

14. La 10 ianuarie 2023, Larisa Merlan, reprezentată de avocatul Mihai Gafton a declarat apel nemotivat (f. d. 113-114, vol. II) împotriva hotărârii din 13 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 2 aprilie 2023, Larisa Merlan reprezentată de avocatul Alexei Croitor prin poșta electronică a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f. d. 141-143-verso, vol. II).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Prin decizia din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Larisa Merlan și menținută hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 172, 173-185, vol. II).

16. Instanța de apel analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

17. În temeiul ordinului nr.403-p din 23.03.2021 a Direcției generale asistență socială și sănătate a Consiliului mun.Chișinău, dnei Larisa Merlan, asistent social al Serviciului asistență social comunitară al Direcției asistență socială sectorul Botanica, din cadrul Direcției generale asistență socială și sănătate, i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de ”mustrare” (vol.I, f.d. 14, 168). În conținutul ordinului, s-a făcut referire la nota de serviciu semnată de C.Olaru, șef al DAS Botanica nr. 433/21, Procesul verbal nr.1 din 13.01.2021 a colaboratorilor DAS Botanica, explicația scrisă nr. 5503/21 din 23.03.2021 a Larisei Merlan. Motivului de drept, a fost invocat art. 201, 206 alin.(1) lit.b, alin.(5), art.207 alin.(1), 208-211 din Codul muncii, Codul deontologic al asistentului social aprobat prin ordinul nr.60-B din 11.03.2019, imputându-i acesteia și încălcarea pct.9 lit. a), c), d), f) a Contractului individual nr.1871/18 din 01.08.2018, atribuțiilor și responsabilităților stipulate în fișa de post de către Merlan L., și anume pct.3 lit.a), 21, 22, 24 pct.4 alin.(1), 5-6, 9-11.

18. Cu referire la pretenția reclamantei despre anularea ordinului nr.403-p din 23.03.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, Completul judiciar a reținut următoarele: Merlan Larisa a luat

cunoștință cu solicitarea scrisă la data de 11.03.2021, fapt confirmat prin semnătura acesteia. Ultima a participat la ședința colectivului/angajații Direcției asistență socială sect.Botanica, la care s-a pus în discuție plângerea dnei Gorea Iuliana asupra acțiunilor dnei Merlan Larisa, unde s-a discutat comportamentul reclamantei și s-a întocmit procesul-verbal nr.1 din 13.01.2021, menționat în solicitarea de explicații scrise nr.352/21 din 09.03.2021. Respectiv Larisa Merlan a cunoscut încălcările ce i se aduc, însă în termenul legal, nu a depus explicații scrise, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal din 22.03.2021, ora 16:30 (f. d.12, vol. I), explicațiile fiind depuse la 23 martie 2021 ora 13:00, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal nr.2 din 23.03.2021(f. d. 128. vol. I).

19. Astfel, instanța de apel, a reținut că ordinul nr.403-p din 23 martie 2021, este legal și întemeiat, temeiuri de anulare a acestuia nu s-au constatat, iar pretenția reclamantei Merlan Larisa privind anularea ordinului nr.403-p din 23.03.2021 despre aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, este neîntemeiată.

20. Prin ordinul nr.118-b din 07.05.2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, emis de Direcția generală asistență socială și sănătate a Consiliului mun.Chișinău, dnei Merlan Larisa, asistent social al Serviciului asistență socială comunitară al Direcției asistență socială sectorul Botanica, din cadrul Direcției generale asistență socială și sănătate, i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de ”mustrare aspră” (vol.I, f.d. 167). Pentru a întemeia ordinul, în conținutul acestuia s-a făcut referire la nota de serviciu a C.Olaru, șef al DAS Botanica nr. 1428/21 din 15.03.2021, petiția cet. Motînga Svetlana nr.1680/21 din 25.03.2021, petiția cet. Brîceva Elena nr. 1598/21 din 23.03.2021. În drept, au fost invocate art. 201, 206 alin.(1) lit.c, alin.(5), art.207 alin.(1), 208-211 din Codul muncii, Codul deontologic al asistentului social aprobat prin Ordinul nr.60-B din 11.03.2019, imputându-i acesteia și încălcarea pct.9 lit. a),b), c), d) a Contractului individual de muncă nr.1871/18 din 01.08.2018, atribuțiilor și responsabilităților stipulate în fișa de post de către Merlan L., și anume Cap.III, pct.2,4,9,18, 21,23, 24, Cap.IV, pct.1, 3), 5-8), 10-11, lipsa prezentării explicațiilor solicitate din 26.03.2021, nr.469/2021 cu referire la faptele comise.

21. Cu referire la pretenția despre anularea ordinului nr.118-b din 07.05.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, Completul judiciar a reținut următoarele: în perioada martie 2021 au fost înregistrate mai multe petiții din partea beneficiarilor care semnalau

comportamentul necorespunzător al asistentului social Merlan Larisa. Cetățenele Brîceva Elena și Motînga Svetlana au reclamat atitudinea brutală și lipsa de claritate în comunicarea cu beneficiarii, menționând că doamna Merlan manifesta constant nemulțumire, nu indica exact ce documente sunt necesare și avea un comportament abuziv, inclusiv prin scoaterea persoanelor afară din instituție. Pe lângă comportamentul inadecvat, au fost constatate și încălcări de ordin administrativ. Potrivit demersului oficial semnat de șefa Direcției DAS Botanica, Carolina Olaru, au fost evidențiate abateri grave precum nerespectarea termenelor de examinare a cererilor, neluarea de măsuri în perioada concediului medical pentru redirecționarea cererilor către alți asistenți sociali și intervenții nejustificate asupra colegilor în vederea opririi procesului de analiză a solicitărilor. În unele cazuri, conținutul cererilor a fost inexact, fiind identificate nevoi nefondate sau neconfirmate de către beneficiari, ceea ce denotă o evaluare defectuoasă a situațiilor sociale.

22. Ulterior, Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a solicitat în scris explicații din partea doamnei Larisa Merlan privind acuzațiile care i se aduceau. Aceasta însă nu a oferit niciun răspuns până la termenul limită, iar lipsa reacției a fost consemnată în procesul-verbal din 5 mai 2021.

23. Astfel, prin ordinul nr.118-b din 07.05.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare, dnei Larisa Merlan, în temeiul circumstanțelor de fapt constatate, și conform art. 201, 206 alin.(1) lit.c, alin.(5), art.207 alin.(1), 208-211 Codul muncii, Codul deontologic al asistentului social aprobat prin Ordinul nr.60-B din 11.03.2019, imputându-i-se și încălcarea pct.9 lit.a),b), c), d) a Contractului individual de muncă nr.1871/18 din 01.08.2018, atribuțiilor și responsabilităților stipulate în fișa de post de către Merlan Larisa și anume Cap.III, pct.2,4,9,18, 21,23, 24, Cap. IV, pct.1, 3), 5-8), 10-11, i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de ”mustrare aspră” (Vol. I, f. d. 167).

24. Cu referire la pretenția privind anularea ordinului nr.1042p din 29.06.2021 cu privire la concedierea doamnei Merlan Larisa, Completul judiciar a reținut Nota informativă nr. 3137/21 din 24.06.2021, potrivit cărei șefa DAS Botanica, Carolina Olaru, a semnalat noi abateri de la conduita profesională a Larisei Merlan, aceasta fiind acuzată că în timpul programului de lucru desfășura activități necorespunzătoare funcției, precum vizionarea serialelor și consumul de semințe, fără a avea acte de lucru pe masă, fapt ce

deranja colegii de birou. De asemenea, a fost observată deconectând intenționat calculatorul pentru a evita atribuțiile de serviciu, prin scoaterea cablurilor de alimentare.

25. Instanța de apel, a reținut Nota informativă nr. 1516/21 din 18.03.2021, semnată de 20 de angajați ai Direcției, în care se descrie un climat nefavorabil creat de comportamentul constant provocator și conflictual al dnei Merlan. Aceasta manifesta atitudini ostile, jigniri, amenințări, lipsă de colaborare, refuzul salutului, impunerea propriilor cerințe nejustificate. S-a menționat inclusiv că prezența sa a contribuit la demisia unor foști colegi. În plus, a fost acuzată că furnizează informații false beneficiarilor, le refuză cererile, le solicită acte inutile și pierde documentele.

31. Totodată, instanța de apel a reiterat că prin demersul nr. 790/2021 din 08.06.2021, șefa Direcției Generale, Tatiana Bucearschi, a solicitat dnei Larisa Merlan explicații scrise privind multiple încălcări: nerespectarea termenelor de examinare a cererilor, refuzul recepționării acestora, evaluări greșite ale necesităților, lipsa nejustificată de la serviciu, falsificarea datelor din registrul deplasărilor și păstrarea neautorizată a actelor originale declarate pierdute. Printre acuzații se regăsesc și comportamente discriminatorii și degradante față de beneficiari, inclusiv față de persoane cu dizabilități, precum și agravarea continuă a climatului de muncă prin atitudini brutale și arogante.

32. În continuare, printre faptele concrete se numără reținerea cererii dnei Nastas Ludmila, acte originale păstrate nejustificat din dosare care nu făceau parte din sectorul atribuit, adresarea de insulte către persoane cu dizabilități și refuzul primirii cererilor acestora. În pofida solicitării oficiale, Merlan Larisa a refuzat categoric să semneze și să ia cunoștință cu demersul transmis la 09.06.2021, aspect confirmat prin Procesul-verbal nr. 3 din aceeași zi. Analiza dosarului a confirmat cele relatate, inclusiv prin registrele de deplasare în teritoriu, în care Larisa Merlan se înregistra la adrese pe care nu le vizita sau care erau inexistente, ceea ce dovedește intenția de a eluda sarcinile de serviciu și de a induce în eroare conducerea instituției.

33. Completul de judecată, a considerat că prima instanță corect a concluzionat că ordinul de concediere nr.1042p din 29.06.2021, în temeiul art. 86 alin.(1) lit. g), din Codul muncii, este legal și întemeiat, iar pretenția reclamantei este nefondată și necesită de a fi respinsă.

34. Instanța de apel, a menționat pct. 9-11 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a organului local de specialitate în domeniul asistenței sociale și protecției familiei și a structurii-tip a acestuia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 828/2015, potrivit cărui „Fiecare subdiviziune structurală a organului local de specialitate funcționează în baza unui regulament aprobat de șeful organului local de specialitate. Organul local de specialitate este condus de șef, numit conform legislației de către Consiliul raional/municipal/Comitetul executiv al unității teritoriale autonome Găgăuzia. Șeful organului local de specialitate este responsabil de asigurarea calității managementului, în scopul îndeplinirii funcțiilor și atribuțiilor organului central de specialitate.” Respectiv, anume Șeful Direcției este competent să emită ordine de aplicare a sancțiunilor disciplinare în privința angajaților acestei direcții.

35. Cu referire la restabilirea la locul de muncă, Completul de judecată a reținut netemeinicia pretențiilor privind anularea ordinului de concediere nr.1042p din 29.06.2021.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

36. La 19 iulie 2023, Larisa Merlan, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a declarat prin poștă electronică recurs împotriva deciziei din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f. d. 194-197, vol. II).

## SOLICITAREA RECURENTEI

37. În motivarea recursului, recurenta Larisa Merlan, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b), c), d) din Codul de procedură civilă, (în vigoare până la 01 septembrie 2023), considerând că instanța nu a aplicat legea care trebuia aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

## TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

38. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

39. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, conchide că recurența s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate au fost notificată avocaților Mihail Gafron și Alexei Croitor, la 3 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin extras din poșta electronică (f. d. 186, vol. II), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 iulie 2023 (f. d. 193-197, vol. I).

40. La 2 august 2023, în adresa Direcției Generale Asistență Socială și Sănătate a Consiliului municipiului Chișinău a fost expediată copia recursului declarat cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 197, vol. II).

41. La 16 august 2023, Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului municipiului Chișinău a depus referință la recursul declarat, solicitând respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de recurs (f. d. 199-202, vol. II).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

42. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432alin. (2), (3) și (4).”

43. Art. 432 alin. (2), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

44. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

46. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

47. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de recurenta Larisa Merlan, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, împotriva deciziei din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs).

49. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

51. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

52. Instanța de recurs, menționează că recursul declarat de recurenta, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

53. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

54. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

55. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Larisa Merlan, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, ca fiind inadmisibil.

56. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Larisa Merlan, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva deciziei din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni