



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului depus de avocatul Gheorghe Macovei
în interesele lui Victor Letkovski,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Victor Letkovski împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică,
intervenient accesoriu Nicolae Cebotari, cu privire la repararea prejudiciului
material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2ra-1158/23

NR. PIGD 2-21099283-01-2ra-11082023)

Recurs declarat până la 1 septembrie 2023. Interpretarea eronată a legii materiale.
Verificarea personalității juridice și a calității procesuale a Inspectoratului Național de
Securitate Publică în acțiunile civile privind repararea prejudiciului cauzat prin aplicarea
nelegală a sancțiunilor contravenționale.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. S. Cușnir,
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu,

12 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de avocatul Gheorghe Macovei în interesele lui Victor Letkovski

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 iunie 2021, Letkovski Victor a depus cerere împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP), intervenient accesoriu Nicolae Cebotari, solicitând încasarea sumei de 16 536,67 lei cu titlu de prejudiciu material, 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și 6 000 lei drept cheltuieli de judecată.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că, la 29 iulie 2020, în jurul orei 00:10, deplasându-se cu automobilul de marca BMW E46 320i, pe str. Vadul lui Vodă din mun. Chișinău, reclamantul a fost staționat de inspectorul INSP Cebotari Nicolae, pe motiv că sistemul de evacuare al vehiculului produce zgomot excesiv.

3. Ca urmare, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05053432 din 29.07.2020, prin care Letkovski Victor a fost sancționat în temeiul art. 228 alin. (1) Cod contravențional cu amendă de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, iar plăcuța de înmatriculare NGB 558 a fost ridicată în baza ordonanței nr. ORD 01 110854 și a procesului-verbal de ridicare nr. PRO 01 075781 din aceeași dată.

4. La 7 august 2020, reclamantul a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat și cerere privind eliberarea plăcii de înmatriculare, ulterior transmise, împreună cu dosarul contravențional, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

5. În procesul examinării cererii, Direcția Poliției de Patrulare Chișinău a solicitat prezentarea vehiculului pentru inspectare tehnică, care a avut loc la 13 august 2020. În urma verificării, s-a consemnat în procesul-verbal de inspectare că automobilul „corespunde” cerințelor tehnice, fiind restituită plăcuța de înmatriculare.

6. Prin adresa INSP nr. 34/173191 din 11 septembrie 2020, s-a confirmat că vehiculul respectă normativele tehnice prevăzute de Regulamentul circulației rutiere.

7. Prin hotărârea din 3 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația lui Letkovski Victor a fost admisă, procesul contravențional inițiat în temeiul art. 228 alin. (1) Cod contravențional fiind încetat pe motivul lipsei faptei contravenționale.

8. Reclamantul a invocat dreptul de a obține repararea prejudiciului material și moral suferit prin atragerea neîntemeiată la răspundere contravențională și prin limitarea nejustificată a dreptului de proprietate asupra vehiculului.

9. Prejudiciul material, în sumă totală de 16 536,67 lei, include contravaloarea chiriei unui vehicul pe perioada indisponibilizării, amenda achitată, serviciile evacuatorului, asistența juridică și cheltuielile poștale.

10. Prejudiciul moral, estimat la 20 000 lei, constă în suferințele morale, stresul și frustrarea cauzate prin sancționarea și restricțiile ilegale, precum și durata excesivă a examinării cauzei, quantumul solicitat fiind apreciat ca rezonabil și proporțional cu atingerea adusă drepturilor sale.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 20 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Letkovski Victor. S-a încasat de la Inspectoratul Național de Securitate Publică în beneficiul lui Letkovski Victor, prejudiciul material compus din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, cheltuielile pentru trimiterile poștale în mărime de 11,45 lei, cheltuielile pentru serviciul evacuator în mărime de 360 lei, suportat în cadrul procesului contravențional. S-a încasat de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, în beneficiul lui Letkovski Victor, suma de 1 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat de la Inspectoratul Național de Securitate Publică în beneficiul lui Letkovski Victor, suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 23 mai 2022, Inspectoratul Național de Securitate Publică a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2022, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Inspectoratul Național de Securitate Publică. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2022, și, pe cauza dată s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care: cererea de chemare în judecată depusă de către Letkovski Victor împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 16 536,67 lei, a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

14. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că Inspectoratul Național de Securitate Publică, fiind o subdiviziune a Inspectoratului General al Poliției, nu are personalitate juridică distinctă și, prin urmare, nu poate fi subiect în raportul obligațional de răspundere civilă. În aceste condiții, acțiunea trebuia îndreptată împotriva unității centrale – Inspectoratul General al Poliției, ca persoană juridică responsabilă pentru eventualele prejudicii cauzate de subdiviziunile sale.

15. Curtea de apel a reținut că prima instanță a admis eronat acțiunea fără a verifica corect calitatea procesuală pasivă a pârâtului și fără a aprecia deplin circumstanțele relevante și temeiurile legale invocate. Prin urmare, soluția primei instanțe a fost considerată neîntemeiată și contrară probelor administrate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 7 august 2023, avocatul Gheorghe Macovei în interesele lui Victor Letkovski, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

ARGUMENTELE RECURSULUI

17. În motivarea recursului, reclamantul a arătat că instanța de apel a pronunțat o decizie nelegală și neîntemeiată, limitându-se la constatarea lipsei personalității juridice a Inspectoratului Național de Securitate Publică, fără a examina fondul cauzei și fără a analiza probele administrate.

18. Recurentul a menționat că Inspectoratul Național de Securitate Publică este persoană juridică de drept public, ceea ce rezultă din actele Ministerului Afacerilor Interne și din regulamentul de organizare și funcționare al

instituției, potrivit căruia aceasta dispune de patrimoniu propriu, cont trezorerial și ștampilă cu Stema de Stat.

19. În opinia sa, instanța de apel era obligată să verifice în mod concret dacă Inspectoratul Național de Securitate Publică are personalitate juridică și să stabilească calitatea procesuală pasivă a pârâtului, iar în lipsa acestor constatări nu putea respinge acțiunea ca neîntemeiată.

20. Recurentul a invocat prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 1545/1998, potrivit căreia prejudiciul cauzat prin aplicarea nelegală a sancțiunii contravenționale se repară de către organul care a emis actul respectiv, din contul bugetului de stat.

21. Totodată, a invocat dispozițiile art. 383 și 384 Cod contravențional, care consacră dreptul persoanei împotriva căreia procesul contravențional a fost încetat pe motivul lipsei faptei de a solicita repararea prejudiciului cauzat prin sancționarea neîntemeiată.

22. Recurentul a arătat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 3 martie 2021, procesul contravențional intentat împotriva sa a fost încetat pe motivul lipsei faptei contravenționale, ceea ce îi conferă dreptul la despăgubiri pentru prejudiciul material și moral cauzat prin acțiunile nelegale ale agentului constatat.

23. În concluzie, a susținut că instanța de apel a aplicat greșit legea, respingând acțiunea pe un motiv formal, fără a clarifica statutul juridic al pârâtului și fără a examina în fond pretențiile formulate.

ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN RECURS

24. Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia cererii de recurs, explicând dreptul de a depune referință.

25. Prin referința depusă la 13 septembrie 2023, inspectoratul Național de Securitate Publică a solicitat declararea acestuia ca inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

27. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede că:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

28. Din sensul normei de drept citate supra rezultă că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

29. Recursul declarat a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, motiv pentru care va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

30. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de recurs:

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. (3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale. (4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

31. Art. 434 din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

32. Art. 440 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare de la 1 septembrie 2023):

„(3) Dacă este considerat admisibil, completul examinează recursul în fond.”

33. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare de la 1 septembrie 2023):

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor

prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragerea în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.”

34. Art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.”

35. Art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.”

36. Art. 444 din Codul de procedură civilă:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.432 alin.(1) lit.b) și e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”

37. Art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța, după ce judecă recursul, este în drept: c) să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs;”

38. Art. 13 alin. (1) din Legea nr. 1545/1998 privind repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată:

„(...)Prejudiciul material și moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenționale de către alte organe decât instanța de judecată se repară de către aceste organe..”

39. Art. 383 alin. (3) din Codul contravențional:

„(3) Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional se repune în dreptul de care a fost privată și ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărâre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravențională este înlăturată, cu excepția cazului de amnistie.”

40. Art. 384 alin. (2) lit. u) din Codul contravențional:

„(2) Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: u) să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau

inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.”

41. Art. 171 alin. (1), (2) din Codul civil:

(1) Persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri.

(2) Persoană juridică poate să dobândească și să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale și personale nepatrimoniale, să-și asume obligații, poate fi reclamant și pârât în instanță de judecată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

42. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă sus-citat, instanța de recurs reține că decizia contestată a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la data de 25 ianuarie 2023. La materialele dosarului nu există date privind recepționarea acesteia de către recurent sau reprezentantul său.

43. Totodată, potrivit cererii depuse la 26 iunie 2023, reprezentantul recurentului a solicitat eliberarea copiei deciziei pentru luare la cunoștință. Conform mențiunii aplicate pe cererea respectivă, avocatul recurentului a luat cunoștință de conținutul deciziei la data de 10 iulie 2023.

44. Având în vedere că recursul a fost depus la 7 august 2023, adică în termenul de două luni prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată constată că acesta este declarat în termen legal și urmează a fi examinat în fond.

45. Completul de judecată menționează că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recursului, ci va analiza doar motivele decisive ale cauzei, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (*a se vedea cauza García Ruiz vs. Spania*, 21 ianuarie 1999, §26; *Moreira Ferreira vs. Portugalia (nr. 2)*, 11 iulie 2017, §84, 98).

46. În recursul declarat, Letkovski Victor a invocat că decizia instanței de apel este afectată de vicii esențiale de legalitate și temeinicie, întrucât instanța s-a limitat la constatarea lipsei personalității juridice a Inspectoratului Național de Securitate Publică, fără a examina fondul cauzei și fără a verifica temeiurile juridice ale pretențiilor.

47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând actele dosarului și argumentele recursului, constată că acesta este întemeiat, pentru următoarele motive.

48. După cum rezultă din considerentele deciziei contestate, instanța de apel a respins acțiunea doar pe motivul lipsei personalității juridice a Inspectoratului Național de Securitate Publică, calificându-l drept o simplă subdiviziune a Inspectoratului General al Poliției, fără a analiza în concret temeiurile de drept invocate de reclamant.

49. Instanța de recurs observă că asemenea concluzie nu este susținută de o analiză efectivă a actelor normative ce reglementează organizarea și funcționarea acestei instituții, nefiind examinate nici actele Ministerului Afacerilor Interne, nici datele din Registrul de stat al unităților de drept.

50. Or, potrivit art. 171 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, putând dobândi și exercita în nume propriu drepturi și obligații, inclusiv capacitatea de a sta în judecată ca reclamant și pârât.

51. Prin urmare, stabilirea calității procesuale pasive a pârâtului presupune verificarea elementelor de fapt și de drept ce caracterizează existența unei persoane juridice, aspect pe care instanța de apel era obligată să-l lămurească în mod expres înainte de a se pronunța asupra fondului acțiunii.

52. Totodată, din extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr. 115572 din 01.08.2023 (vol. I, f.d.214), rezultă că Inspectoratul Național de Securitate Publică figurează înregistrat cu IDNO 1013601000509, fapt ce impune clarificarea statutului juridic al acestei entități în raport cu prevederile Regulamentului Ministerului Afacerilor Interne și ale actelor normative conexe.

53. În aceste condiții, Curtea Supremă de Justiție constată că instanța de apel a pronunțat o decizie prematură, fără a verifica în mod complet calitatea procesuală pasivă a pârâtului și fără a examina fondul pretențiilor reclamantului.

54. Completul de judecată menționează că eroarea reținută nu poate fi corectată în recurs, întrucât soluționarea acestei chestiuni presupune aprecierea probelor și interpretarea actelor constitutive ale instituției, ceea ce depășește limitele controlului de legalitate exercitat de instanța de recurs.

55. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 445 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul depus de avocatul Gheorghe Macovei în interesele lui Victor Letkovski.

Casează integral decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și restituie cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Letkovski împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, intervenient accesoriu Nicolae Cebotari, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată la rejudecare în Curtea de Apel Centru, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu