



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Gontaric Bogdan împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA

(repunerea în termen, recunoașterea ilegalității împuternicirilor, recunoașterea faptelor de lezare dreptului la vechimea pensionară a muncii, lezarea dreptului de deponent la băncii, cauzare daunelor sănătății și repararea prejudiciului moral)

împotriva încheierii din 21 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-327/25
NR. PIGD 2-17219144-01-2r-08092025)*

Cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. I. Potînga,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici,

12 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Gontaric Bogdan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 mai 2017, Gontaric Bogdan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva BC "Moldova Agroindbank" SA, privind repunerea în termen de adresare în judecată, recunoașterea ilegitimității împuternicirilor conducerii băncii, recunoașterea faptelor de lezare dreptului la vechimea pensionară a muncii, lezarea dreptului de deponent la băncii, cauzare daunelor sănătății și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 25 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de Gontaric Bogdan privind repunerea în termenul de adresare în judecată. S-a respins acțiunea formulată de Gontaric Bogdan împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA privind recunoașterea ilegitimității împuternicirilor conducerii băncii, recunoașterea faptelor de lezare dreptului la vechimea pensionară a muncii, lezarea dreptului de deponent la băncii, cauzare daunelor sănătății și repararea prejudiciului moral, ca depusă tardiv și neîntemeiată.

3. La 20 iunie 2025, prin intermediul poștei (f.d.76, vol. II), Gontaric Bogdan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 martie 2025, solicitând casarea ei, cu emiterea unei decizii noi prin care cauza să fie remisă la rejudecare.

4. Prin încheierea din 21 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Gontaric Bogdan împotriva hotărârii din 25 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a remis în adresa apelantului Gontaric Bogdan cererea de apel cu toate documentele anexate.

5. La 11 august 2025, prin intermediul poștei (f.d.90, vol. II), a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, Gontaric Bogdan a susținut că încheierea contestată este neîntemeiată, întrucât termenul de apel nu a fost depășit din vina sa, ci ca urmare a transmiterii cu întârziere a copiei hotărârii de către instanța de fond.

7. Recurentul a indicat că hotărârea din 25 martie 2025 i-a fost expediată abia la 30 mai 2025, contrar art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, care impune

comunicarea copiei în termen de cinci zile, astfel încât apelul declarat la 24 iunie 2025 a fost formulat în termenul legal de 30 de zile.

8. Acesta a mai arătat că instanța de fond a examinat cauza în lipsa sa, fără notificare prealabilă, ședința din 25 martie 2025 fiind desfășurată după amânarea din 7 noiembrie 2024 cauzată de îmbolnăvirea grefierului, deși judecătorul îi comunicase că va fi informat despre o nouă dată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța

judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art.116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

20. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 21 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost expediată recurentului prin intermediul poștei la 23 iulie 2025 (f.d.82, vol. II), însă dovada legală de recepționare lipsește la dosar. Din acest motiv, Completul consideră că cererea de recurs depusă la 11 august 2025, este în termen.

22. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este vădit nefondat și urmează a fi respins, pentru motivele ce urmează.

23. În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

24. Din actele dosarului rezultă că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțată la 25 martie 2025, iar apelul a fost depus la 20 iunie 2025, fapt confirmat prin ștampila poștală aplicată pe plicul de expediere (f.d.76, vol. II). cu depășirea evidentă a termenului legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

25. Recurentul nu a depus o cerere separată de repunere în termen, nici nu a invocat în apel motive întemeiate care ar fi împiedicat exercitarea dreptului procesual în interiorul termenului prevăzut de lege.

26. În aceste condiții, Curtea de Apel Centru a aplicat corect dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, restituind cererea de apel ca fiind depusă peste termen și în lipsa unei cereri de repunere în termen.

27. Argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea primei instanțe i-ar fi fost comunicată cu întârziere nu poate fi reținut. Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de apel începe să curgă de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar nu de la data comunicării copiei acesteia, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege.

28. Completul de judecată menționează că dispozițiile art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă reglementează doar obligația instanței de a transmite copia hotărârii părților absente, însă nerespectarea acestui termen procedural nu determină suspendarea sau reluarea termenului de apel, întrucât legea nu condiționează curgerea termenului de apel de data comunicării hotărârii.

29. Prin urmare, chiar dacă hotărârea a fost transmisă recurentului la o dată ulterioară, acest fapt nu constituie motiv suficient pentru repunerea în termen, în lipsa unei cereri formale formulate în condițiile art. 116 Cod de procedură civilă și a probelor corespunzătoare.

30. Completul reține că, potrivit art. 116 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, persoanele care au omis termenul de îndeplinire a unui act procedural pot fi repuse în termen numai dacă depun o cerere în acest sens și dovedesc existența unor motive întemeiate. În lipsa unei asemenea cereri, instanța de apel nu poate examina din oficiu eventualele cauze ale depășirii termenului.

31. De asemenea, invocarea de către recurent a faptului că ședința de judecată din 25 martie 2025 s-ar fi desfășurat fără citarea sa legală nu are relevanță în prezenta etapă procesuală. Aceste aspecte țin de legalitatea și temeinicia hotărârii de fond și puteau fi invocate doar în cadrul unei căi de atac exercitate în termenul prevăzut de lege.

32. Completul subliniază că respectarea termenelor procedurale este o obligație imperativă, menită să asigure stabilitatea raporturilor juridice și buna administrare

a justiției, iar admiterea apelurilor sau recursurilor depuse tardiv ar aduce atingere principiului securității juridice și dreptului celeilalte părți la o hotărâre definitivă într-un termen rezonabil.

33. Prin urmare, în lipsa unei cereri de repunere în termen și a probelor care să justifice depășirea acestuia, Completul consideră întemeiată soluția Curții de Apel Centru de restituire a cererii de apel ca depusă în afara termenului legal.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Gontaric Bogdan.

Menține încheierea din 21 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gontaric Bogdan împotriva BC „Moldova Agroindbank” SA cu privire la repunerea în termen, recunoașterea ilegalității împuternicirilor, recunoașterea faptelor de lezare dreptului la vechimea pensionară a muncii, lezarea dreptului de deponent la băncii, cauzare daunelor sănătății și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu