



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Perpetuum Cons” împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată „Vasigur Construct”  
(încasarea sumei)

împotriva încheierii din 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*Dosarul nr. 2rc-90/25*

*PIGD Nr. 2-22164640-01-2rc-24102025*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. C. Guzun  
Curtea de Apel Centru - jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici

12 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 9 noiembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Perpetuum Cons” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct” privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 16 aprilie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis parțial acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Perpetuum Cons”, dispunând încasarea sumei de 107 120,00 lei – datorie contractuală, 107 120,00 lei – penalitate, și 11 427,20 lei – cheltuieli de judecată (taxa de stat și asistență juridică), în total 225 667,20 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 14 mai 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare.

4. Prin încheierea din 30 iulie 2025, Curtea de Apel sediul Centru, nu a dat curs cererii de apel și a dispus prezentarea unei cereri de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și depunerea originalului dovezii de achitare a taxei de stat, acordând un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru îndeplinirea acestor cerințe.

5. La 30 iulie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct” a transmis prin poștă electronică doar motivarea apelului.

6. Prin încheierea din 6 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct” împotriva hotărârii din 16 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. La 6 octombrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct”, a depus recurs împotriva încheierii din 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și

remiterea cauzei spre examinare instanței de apel, indicând că încheierea Curții de Apel Centru din 30 iulie 2025 este neîntemeiată, întrucât taxele au fost achitate anterior și se regăsesc la materialele dosarului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

14. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în

mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 6 octombrie 2025 și comunicată părților la 13 octombrie 2025. Recursul a fost depus în termen legal, respectiv la 17 octombrie 2025.

21. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 30 iulie 2025, Curtea de Apel Centru, nu a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct”, și a comunicat necesitatea prezentării cererii de apel motivate, a originalului dovezii de achitare a taxei de stat, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

22. La 6 august 2025, copia încheierii Curții de Apel Centru din 30 iulie 2025 a fost expediată apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct”, prin poșta terestră, la adresa indicată în cererea de apel nemotivată (f.d. 119) fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la dosar (f.d. 134). Cu toate acestea, corespondența a fost returnată cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.154).

23. La 30 iulie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct” a transmis prin poșta electronică doar motivarea apelului, indicând că taxele au fost deja achitate și se află la dosar.

24. Ulterior, la 8 septembrie 2025, copia încheierii Curții de Apel Centru din 30 iulie 2025 a fost expediată apelantei și la adresa electronică, cavis-coca@mail.ru, utilizată anterior pentru transmiterea motivării apelului, fapt confirmat prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar (f.d. 155).

25. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 30 iulie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

26. Având în vedere că actul transmis prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor cererii de apel a expirat la 18 septembrie 2025.

27. În acest interval, Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct”, nu a îndeplinit toate obligațiile stabilite prin încheierea din 30 iulie 2025, și nici nu a solicitat prelungirea termenului pentru înlăturarea acestora.

28. Se remarcă faptul că partea apelantă nu a făcut uz de dreptul său procedural prevăzut la art. 115 Cod de procedură civilă, potrivit căruia, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată, termenul putând fi prelungit pentru același temei o singură dată.

29. Completul de judecată constată că susținerea recurentei privind înlăturarea neajunsurilor indicate prin încheierea din 30 iulie 2025 este neîntemeiată. Apelanta a transmis doar motivarea apelului, fără dovada achitării taxei de stat și fără a solicita prelungirea termenului de procedură, neîndeplinind obligațiile stabilite de instanță. Apelantul avea obligația de a manifesta diligență procesuală și de a respecta termenele legale, iar neîndeplinirea acestei obligații justifică restituirea apelului.

30. Având în vedere că încheierea din 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge

recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct”, și menține încheierea recurată.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct”.

Menține încheierea din 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Perpetuum Cons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Construct” privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat