



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

la cererea administratorului statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Vlad Corneliu, Vasile Platon și Alexandru Andrieș

(anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Scana”)

(Dosarul nr. 2ac-303/25
NR. PIGD 2-19112007-01-2ac-05112025)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12 noiembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, Veaceslav Stejar privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătorei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvență intentată în privința Societății pe Acțiuni „Scana”.

2. La 5 aprilie 2024, administratorul statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Corneliu Vlad, Vasile Platon și Alexandru Andrieș au depus cerere cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a societății „Scana”.

3. Prin încheierea din 26 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost admisă cererea depusă de administratorul statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Corneliu Vlad, Vasile Platon și Alexandru Andrieș și s-a anulat ipoteca înregistrată în privința bunurilor deținute cu drept de proprietate de către societatea „Scana” și s-au anulat interdicțiile notate în privința bunurilor deținute cu drept de proprietate de către societatea „Scana”.

4. La 11 iulie 2024, AMCO-Asset Management Company SPA, reprezentată de avocatul Mihail Cucu, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

5. La 11 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

6. La 20 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. Prin încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de societatea „Scana”, în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea

de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza de insolvabilitate s-a remis la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea în ordine de recurs.

8. La 29 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvabilității Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, Veaceslav Stejar a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

9. În argumentarea cererii a indicat existența unor circumstanțe obiective ce pot pune la îndoială imparțialitatea instanței în examinarea cererii de revizuire formulate de BC „Eximbank” SA, AMCO-Asset Management Company SPA și Veneto Banca SPA (în lichidare), împotriva SA „Scana” și Corober Marcel. În acest sens a invocat faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 noiembrie 2024, cauza a fost restituită Curții de Apel Chișinău spre rejudecare în același complet, ceea ce, în opinia administratorului, ridică dubii de imparțialitate. Instanța de apel a fixat ședința pentru 30 octombrie 2025, acordând un termen nerezonabil de scurt pentru studierea unui dosar voluminos, ceea ce împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare, deși încă la 1 octombrie 2025 s-a solicitat accesul la dosar, până la momentul depunerii cererii acest drept nu a fost asigurat. Aceste elemente constituie o îngrădire a dreptului la un proces echitabil, contrară art. 6 CEDO și art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10. S-a mai invocat principiile desprinse din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Piersack c. Belgiei, De Cubber c. Belgiei, Micallef c. Maltei, Morice c. Franței ș.a.), potrivit cărora nu este necesară dovada părtinirii efective, fiind suficientă existența unor fapte verificabile care pot crea o aparență legitimă de lipsă de imparțialitate din perspectiva unui observator rezonabil.

11. S-a subliniat că în contextul unui dosar de insolvabilitate cu mize financiare semnificative și cu participarea unor instituții bancare majore, se impune garantarea egalității armelor între participanți, iar instanța trebuie să asigure condiții rezonabile pentru pregătirea apărării și studierea actelor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

13. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată punctează că temeiurile invocate, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, demonstrate prin elemente obiective, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire.

15. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din elemente obiective.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

17. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile administratorului insolabilității Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, Veaceslav Stejar precum că modalitatea în care se examinează cauza la Curtea de apel ridică dubii de imparțialitate a judecătorilor, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs a prezentei cauze civile, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din

oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

19. Cu titlu subsecvent, acțiunile procesuale întreprinse de către administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, Veaceslav Stejar, denotă un comportament abuziv, orientat spre tergiversarea procesului, inducerea în eroare a instanțelor și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești. Această concluzie se desprinde din analiza momentului și succesiunii procesuale în care a fost depusă cererea de strămutare la 29 octombrie 2025 cu o zi înainte de termenul stabilit pentru examinarea cererii de recurs de către Curtea de Apel Centru, planificată pentru 30 octombrie 2025, ora 09:00.

20. Lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice formularea cererii într-un moment atât de apropiat de termenul de judecată, coroborată cu caracterul vădit neîntemeiat al motivelor invocate, relevă scopul real al acestui demers: tergiversarea examinării cauzei.

21. În contextul celor expuse și având în vedere manifestarea unei conduite de exercitare cu rea-credință a drepturilor procedurale, se justifică aplicarea unei sancțiuni judiciare - amendarea administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, Veaceslav Stejar, în calitate de reprezentant procesual, cu 50 de unități convenționale.

22. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, Veaceslav Stejar, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, Veaceslav Stejar, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea administratorului statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Vlad Corneliu, Vasile Platon și Alexandru Andrieș cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Scana”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Aplică administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, Veaceslav Stejar, amendă judiciară în mărime de 50 de unități convenționale (două mii cinci sute de lei).

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat