



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Vladimir Golub și Gheorghe Climăuțan

(atragerea la răspundere patrimonială subsidiară solidară membrii organelor
de conducere ale debitorului)

*(Dosarul nr. 2ac-306/25
NR. PIGD 2-19022423-01-2ac-07112025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12 noiembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Gheorghe Climăuțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 ianuarie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere împotriva lui Vladimir Golub și Gheorghe Climăuțan privind atragerea la răspundere patrimonială subsidiară solidară membrii organelor de conducere ale debitorului societății „Climcom-Agrogrup” în procedura falimentului, în persoana administratorului statutar - Vladimir Golub, și a contabilului Gheorghe Climăuțan, încasarea de la Vladimir Golub și de la Climăuțan Gheorghe în contul masei debitoare a SRL „Climcom- Agrogrup” a creanței validate a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 9 790 211,11 de lei, cu titlu de creanțe chirografare de rangul III – 4 003 721,51 de lei și creanțe chirografare de rangul VI – 5 786 489,82 de lei.

2. Prin hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în contul masei debitoare a SRL „Climcom-Agrogrup”, suma creanțelor Serviciului Fiscal de Stat validate la rangul III în mărime de 4003721,51 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

3. Prin decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a casat hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, și s-a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a admis excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului Gheorghe Climăuțan, avocatul Eugeniu Rusu.

5. Prin decizia din 2 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a casat încheierea din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, prin care s-a admis cererea înaintată de avocatul Rusu Eugeniu, în interesele pârâtului Gheorghe Climăuțan privind soluționarea excepției de tardivitate, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

6. Prin hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a admis parțial cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat. S-au atras la răspundere subsidiară

membrii organului de conducere a debitorului SRL „Climcom-Agrogrup”, în persoana administratorului Vladimir Golub și contabilul Gheorghe Climăuțan. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în contul masei debitoare a SRL „Climcom-Agrogrup” a creanței validate de Serviciul Fiscal în sumă de 4 003 721,51 de lei. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei.

7. La 5 iulie 2024, avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climăuțan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

8. La 8 iulie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

9. Prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climăuțan, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

10. La 31 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climăuțan, a declarat recurs împotriva încheierilor din 18 noiembrie 2024 și din 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel ca fiind neîntemeiate, cu admiterea cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și dispunerea scutirii apelantului Gheorghe Climăuțan de la plata taxei de stat în sumă de 17 000,00 de lei.

11. Prin decizia din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climăuțan. S-a menținut încheierile din 18 noiembrie 2024 și din 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți.

12. La 6 noiembrie 2025, Gheorghe Climăuțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

13. În argumentarea cererii a indicat că are bănuieli rezonabile privind imparțialitatea completului de judecată al Curții de Apel Nord format din judecătorii Alina Țihonschi, Stanislav Grosu și Mariana Sajin, care, prin încheierea din 30 iulie 2025, au respins cererea sa de repunere în termen pentru plata taxei de stat și primirea în examinare a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 24 iunie 2024. În acest sens a menționat că instanța de apel nu a asigurat citarea părților și nici caracterul public al ședinței din 30 iulie 2025, fapt ce a

împiedicat participarea reprezentantului reclamantului și expunerea poziției acestuia. Prin modul de soluționare a cererii de repunere în termen, instanța a ignorat dispozițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, care prevăd că examinarea unei asemenea cereri se face în ședință publică, cu asigurarea dreptului părților de a fi audiate. Instanța a motivat respingerea prin necesitatea respectării încheierii anterioare din 17 decembrie 2024, considerând că o nouă repunere ar însemna „revizuirea legalității” proprii hotărâri, însă o asemenea interpretare restrânge dreptul la un proces echitabil și accesul la justiție;

14. A opinat că prin atitudinea manifestată, completul instanței de apel a acordat tratament preferențial Serviciului Fiscal de Stat, favorizându-l procedural, deși legea nu prevede asemenea privilegii.

15. A invocat dispozițiile art. 6 CEDO și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului – cauzele Padovani c. Italiei (1993), Piersack c. Belgiei și Tocono și Profesorii Prometiști c. Moldovei –, potrivit cărora aparența lipsă de imparțialitate este suficientă pentru a justifica strămutarea, iar tribunalele trebuie să inspire încredere justițiabililor.

16. În concluzie, Gheorghe Climăuțan a solicitat admiterea cererii și strămutarea examinării cauzei – la Curtea de Apel Sud, pentru asigurarea garanțiilor de imparțialitate și a unui proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

18. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată punctează că temeiurile invocate, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, demonstrate prin elemente obiective, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire.

20. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din elemente obiective.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

22. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu expuse în pct. 13 al prezentei încheieri, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Nord la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23. Judecarea de către Curtea de Apel Nord, în ordine de apel a prezentei cauze civile, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

24. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Gheorghe Climauțan,

reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

25. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Gheorghe Climăuțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Vladimir Golub și Gheorghe Climăuțan cu privire la atragerea la răspundere patrimonială subsidiară solidară membrii organelor de conducere ale debitorului, se remite la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat