



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire depusă de către Elena Podgornî,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Podgornî împotriva lui Sergiu Bacical și Cristinei Bacical cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-19/24
nr. PIGD 2-18155321-01-2rh-22032024)*

Revizuirea depusă împotriva unui act judecătoresc care nu se supune căii extraordinare de atac, deoarece prin acesta nu s-a examinat fondul cauzei.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. N. Lupașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, G. Dașchevici)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malii)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Procopciuc, O. Parfeni,
M. Ursachi)

12 noiembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de către Elena Podgornîi.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 aprilie 2018 Elena Podgornîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Bacical și Cristina Bacical cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 15 000 de euro, a dobânzi de întârziere în sumă de 5 905,68 de lei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată depusă de Elena Podgornîi împotriva lui Cristina Bacical și Sergiu Bacical cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă integral.

3. Prin decizia din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Sergiu Bacical, a fost casată hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana în partea încasării de la Sergiu Bacical în beneficiul Elenei Podgornîi, a datoriei în sumă de 14300 de euro, dobânda de întârziere în sumă de 5 622,84 de euro, în total suma de 19 922,84 de euro în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii și a fost emisă o nouă hotărâre în această parte, prin care s-a respins ca neîntemeiată pretenția Elenei Podgornîi împotriva lui Sergiu Bacical cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 14 300 de euro, dobânda de întârziere în sumă de 5 622,84 de euro, în total suma de 19 922,84 de euro.

S-a încasat din contul Elenei Podgornîi în beneficiul lui Sergiu Bacical taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 8 750,11 lei.

În rest hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost menținută.

4. La 13 august 2019, Elena Podgornîi, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

5. Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de Elena Podgornîi, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 21 august 2021, Elena Podgornîi, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire a deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

7. Prin încheierea din 23 noiembrie 2023 al Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Elena Podgornîi.

8. La 04 decembrie 2023, Elena Podgornîi a declarat recurs împotriva încheierii din 23 noiembrie 2023 al Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului în sensul formulat.

9. Prin decizia din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Elena Podgornîi și s-a menținut încheierea din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d109-113, vol.II)

10. La 21 martie 2024 Elena Podgornîi a depus cerere de revizuire a deciziei din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând revizuirea dosarului (f.d.116-141, vol.II).

11. În susținerea cererii de revizuire, Elena Podgornîi a invocat erori grave de fapt și de drept comise de instanțele anterioare. Ea arată că hotărârea din 15 mai 2018 nu a clarificat și nu a divizat suma datoriei de 14 300 de euro între Sergiu Bacical și Cristina Bacical, fapt ce a generat soluții contradictorii ulterioare. În decizia din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, Cristina Bacical ar fi fost înlăturată abuziv, deși datoria era comună, iar instanța ar fi manipulat conținutul cauzei, încălcând art. 24 alin. (2) din Codul familiei.

12. Revizuenta a susținut că decizia instanței de apel nu a fost emisă în urma apelului ei, ci al lui Sergiu Bacical, iar încheierea din 23 noiembrie 2023 este nelegală. Or, instanțele ierarhic inferioare nu au examinat probele privind proveniența reală a banilor și faptul că numai Cristina Bacical figurează în actele de achiziție a apartamentului și a restituit parțial datoria (9 961,42 de euro).

13. De asemenea, a invocat aplicarea discriminatorie a Codului familiei, favorizarea nejustificată a lui Sergiu Bacical și lipsa verificării situației sale financiare reale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 446 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

15. Art.448 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

16. Art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor”.

17. Art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Verificând argumentele revizuintei, examinând materialele cauzei în raport cu normele cu privire la revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele considerente.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

20. În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

21. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin prisma art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

23. Totodată, din conținutul art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

24. În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva deciziei din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de către Elena Podgornîi și s-a menținut încheierea din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Elena Podgornîi.

25. Așadar, prin decizia adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat legalitatea încheierii prin care a fost respinsă cererea de revizuire.

26. Analizând circumstanțele nominalizate supra în coroborare cu normele pre citate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită Elena Podgornîi, nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea instanței care a examinat fondul cauzei, dar s-a respins recursul și s-a menținut încheierea instanței de apel, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

27. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

28. În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra respingerii cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269, art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Podgornîi împotriva deciziei din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Podgornîi împotriva lui Sergiu Bacical și Cristinei Bacical cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu