



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de Elena Lunina,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Baza interraională Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu locativ,

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina împotriva Elenei Lunina, cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ,

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Elena Lunina împotriva Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova, cu privire la stabilirea familiei sale cu traiul în camera ocupată de 15 m<sup>2</sup> până la emiterea actului judecătoresc și restituirea bunurilor conform scrisorii din 16 august 1989,

la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva lui Andrei și Mariei Priganiuc, Vasilii și Ludmilei Poleșchevici, Anatolii și Svetlanei Osoianu, Bazei interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna Lunina, cu privire la recunoașterea nulă a ordinului,

împotriva încheierii din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-12/25  
PIGD2-23069768-01-2rh-03042025)*

Încheierea cu privire la respingerea cererii de revizuire nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii.

12 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Elena Lunina**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 20 februarie 1986, Baza interraională Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Lunina, prin care a solicitat evacuarea acesteia din spațiul locativ (f.d.1-2, Vol.I).

2. Prin încheierea din 4 aprilie 1986 a Judecătorei norodnice a raionului Rîbnița a RSS Moldovenești, s-au atras în calitate de terți Anna Lunina și Serghei Lunin (f.d.47, Vol. I).

3. La 20 august 1986, Serghei Lunin și Anna Lunina au depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Elenei Lunina, prin care au solicitat recunoașterea faptului pierderii de către Elena Lunina a dreptului la spațiul locativ (f.d.64, Vol. I).

4. Prin hotărârea din 11 octombrie 1986 a Judecătorei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina, cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiu locativ ca fiind neîntemeiată. S-a evacuat Elena Lunina, cu membrii familiei din căminul care se află în or. Rîbnița, str. Borodinscaia nr. 5/1, camera în mărime de 15 m<sup>2</sup> în apartamentul nr. 155 din or. Rîbnița, str. Kirova, nr. 90 (f.d.80-84, Vol. I).

5. Prin decizia din 26 noiembrie 1986 a Colegiului judiciar al Judecătorei Supreme a RSS Moldovenești s-a menținut hotărârea din 11 octombrie 1986 a Judecătorei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM (f.d.96-98, Vol. I).

6. Prin decizia din 31 august 1989 a Prezidiului Judecătorei Supreme a RSS Moldovenești, s-a anulat hotărârea din 11 octombrie 1986 a Judecătorei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM și decizia din 26 noiembrie 1986 a Colegiului judiciar al Judecătorei Supreme a RSS Moldovenești, cu restituirea cauzei spre examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecători (f.d.137-140, Vol. I).

7. La 30 octombrie 1989, Elena Lunina a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova, prin care a solicitat stabilirea familiei sale cu traiul în camera ocupată de 15 m<sup>2</sup> până la emiterea actului judecătoresc și restituirea bunurilor conform scrisorii din 16 august 1989 (f.d.145, Vol. I).

8. Prin încheierea din 29 mai 1990 a Judecătorei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, s-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de către Baza interraională Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu locativ, deoarece reclamantul a renunțat la acțiune.

9. Procesul la cererea reconvențională depusă de către Elena Lunina împotriva Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova cu privire la stabilirea în camera de 15 m<sup>2</sup> din str. Borodinscoi, nr. 5/1, a încetat, deoarece cauza nu urma a fi judecată în procedură civilă.

10. Procesul la cererea reconvențională depusă de către Serghei Lunin, Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ din str. Kirova nr. 90, ap. 133, a încetat, deoarece cauza nu urma a fi judecată în procedură civilă (f.d.179-184, Vol. I).

11. Colegiul judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin decizia din 27 iunie 1990, a casat încheierea din 29 mai 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM și a trimis cauza spre rejudecare în aceeași instanță pentru examinare în fond (f.d.191-195, Vol. I).

12. Prin încheierea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM s-a acceptat renunțarea la acțiune a Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și la cererea reconvențională depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina.

S-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de către Baza interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin cu privire la evacuarea din spațiu locativ și cererea reconvențională depusă de către Serghei Lunin, Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ din str. Kirova nr. 90, ap. 133, or. Rîbnița (f.d.214-215, Vol. I).

13. Prin hotărârea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, s-a respins cererea depusă de către Elena Lunina împotriva Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița cu privire la stabilirea în camera de cămin (f.d.216-217, Vol. I).

14. Colegiul judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin decizia din 19 decembrie 1990, a casat hotărârea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.221-225, Vol. I).

15. La 22 aprilie 1991, Elena Lunina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei și Mariei Priganiuc, Vasilii și Ludmillei Poleșchevici, Anatolii și Svetlanei Osoianu, Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița, prin care a solicitat recunoașterea nulă a schimbului imobilelor între Maria Priganiuc și Svetlana Osoianu și mutarea pârâților în imobilele anterioare; recunoașterea nulă a ordinului Mariei Priganiuc la ap. 1 din str. Borodinscaia 5, precum și darea casei din str. Borodinscaia 5 la balanța consiliului orașenesc, dar și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.29-30, Vol. II).

16. Prin decizia din 8 mai 1991 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a casat încheierea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, cu restituirea cauzei la rejudecare (f.d.38-41, Vol. II).

17. La 31 ianuarie 1987, Elena Lunina a depus cererea de chemare în judecată împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, cu privire la declararea nulă a ordinului (f.d.59-60, Vol. II).

18. Prin încheierea din 6 februarie 1987 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița, s-a atras în proces în calitate de terți Serghei Lunin și Anna Lunina (f.d.67, Vol. II).

19. Judecătoria norodnică a raionului Rîbnița, prin hotărârea din 13 martie 1987, a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna Lunina, ca fiind neîntemeiată (f.d.82-85, Vol. II).

20. Colegiul judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin decizia din 24 aprilie 1987, a respins recursul declarat de către Elena Lunina și a menținut hotărârea din 13 martie 1987 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița (f.d.91-93, Vol. II).

21. Prin decizia din 10 februarie 1992 a Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova, s-a casat hotărârea din 13 martie 1987 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița și decizia din 24 aprilie 1987 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești. S-a transmis cauza pentru conexare și examinare cu cauza nr. 3-10 la cererea de chemare în judecată depusă de către Baza interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin cu privire la evacuarea din spațiu locativ, care se afla în procedură spre examinare la Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești (f.d.99-100, Vol. II).

22. Prin încheierea din 2 martie 1992 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a conexasat cauza la cererea de chemare în judecată depusă de către Anna Lunina și Serghei Lunin cu privire la recunoașterea a faptului pierderii de către Elena Lunina a dreptului la spațiul locativ și acțiunea Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu locativ, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna Lunina, cu privire la declararea nulă a ordinului. S-au atras în proces în calitate de pârâți Andrei și Maria Priganiuc, Vasilii și Ludmila Poleșchevici, Anatolii și Svetlana Osoianu (f.d.102, Vol. II).

23. Prin hotărârea din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a evacuat Elena Lunina cu fiul minor din camera fostului cămin din str. Borodinschii nr. 5/1, or. Rîbnița, fiind dispus ca hotărârea să nu fie executată, deoarece Elena Lunina și fiul minor au fost evacuați în baza unor hotărâri casate. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terț Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la recunoașterea nulă a ordinului cu dreptul de stabilire în ap. 133 din str. Kirova nr. 90, or. Rîbnița, stabilirea în cămin, recunoașterea nulă a ordinului cu

dreptul de a fi stabilită în apartamentul familiilor Osoianu, Poleșchevici și Priganiuc, precum și recunoașterea ca fiind ilegală transmiterea casei nr. 5/1 din str. Borodinscoi, or. Rîbnița de la balanța Bazei interraionale de comerț din Rîbnița la balanța Comitetului executiv al orașului Rîbnița (f.d.318-324, Vol. II).

24. La 5 aprilie 2023, Elena Lunina a depus cerere de revizuire a hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

25. Prin încheierea din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Lunina împotriva hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

26. La 16 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Elena Lunina a depus cerere de revizuire în baza art. 400, 449, 452, 453 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea acesteia, cu casarea încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

27. Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

28. La 20 iunie 2024, Elena Lunina a depus cerere de revizuire a hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești,

29. Prin încheierea din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea Elenei Lunina privind repunerea în termen. A fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva încheierii din hotărârii din hotărârii din 3 mai 1993 a a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

30. La 3 ianuarie 2025, Elena Lunina a depus cerere de revizuire a încheierii din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

31. Prin încheierea din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva încheierii 23 octombrie 2024.

32. La 31 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal Elena Lunina a depus cerere de revizuire a încheierii din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând următoarele:

- anularea hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești;
- recunoașterea dreptului său și a fiului la spațiul locativ din str. Chirova 90, or. Rîbnița;
- recunoașterea parțial ilegal a orderului emis în privința sa și a fiului său;
- respingerea acțiunii Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova privind evacuarea din cămin, apartamentul de pe str. Borodinscaia 5;
- reîntoarcerea sa în cămin, în camera de 15 m<sup>2</sup> pe care anterior o ocupa;
- constatarea nulității ordinului emis pe numele Osoianu și Priganiuc referitor la apartamentul din 3 camere în căminul Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova;
- restabilirea termenului de procedură.

33. În susținerea cererii de revizuire, Elena Lunina a reiterat argumentele invocate anterior pe parcursul examinării cauzei, inclusiv în cererile de revizuire depuse la 10 aprilie 2023, 16 februarie 2024, 20 iunie 2024 și 3 ianuarie 2025.

34. Suplimentar, aceasta și-a exprimat dezacordul față de soluțiile adoptate prin actele judecătorești emise în prezenta cauză, invocând totodată faptul că s-a omis termenul procedural din cauza stării de sănătate precare, menționând că s-a aflat sub tratament medical. Prin urmare, a solicitat repunerea în termen în conformitate cu art. 115 și 116 din Codul de procedură civilă.

### 35. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

36. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

37. Art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție”.

38. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac”.

39. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

40. Din sensul normelor de drept citate rezultă că revizuirea reprezintă o cale de atac extraordinară prevăzută de lege pentru persoanele interesate, având ca obiect un act judecătorec de dispoziție irevocabil.

41. În cazul din speță, cererea de revizuire a fost formulată împotriva încheierii din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins o revizuire anterioară. Această încheiere a fost emisă în temeiul art. 453 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă și nu poate fi supusă niciunei căi de atac.

42. Potrivit art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

43. În situația creată, încheierea contestată nu intră în categoria actelor judecătorești care pot face obiectul unei revizuirii, deoarece a fost emisă în cadrul

unei proceduri ce nu permite alte căi de atac, inclusiv revizuirea și nu privește fondul cauzei.

44. Cu referire la argumentele ce vizează fondul cauzei - legate de evacuarea din cămin, pierderea dreptului la spațiul locativ și legalitatea ordinului de repartiție - instanța de revizuire menționează că aceste aspecte au fost deja examinate și supuse analizei prin încheierile nr. 2rh-28/23 din 17 ianuarie 2024, 2rh-10/24 din 24 aprilie 2024, 2rh-33/24 din 23 octombrie 2024, 2rh-1/25 din 12 martie 2025.

45. Cererea de revizuire repetitivă întemeiată pe aceleași temeuri este inadmisibilă.

46. Totodată, argumentele prezentate în cererea de revizuire depusă de Elena Lunina la 31 martie 2025 sunt considerate irelevante, întrucât încheierea din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu a soluționat fondul cauzei, ci s-a limitat la chestiuni procedurale.

47. În consecință, Completul de judecată constată că cererea de revizuire depusă de Elena Lunina urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

48. Ținând cont de art. 269-270, 446 alin. (2), 448 alin. (2), 453 alin. (1) lit. a) alin. (3) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva încheierii din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă