



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Nadejda Galiț împotriva lui Sorin Galiț, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni

(desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea soției)

împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-397/25  
PIGD Nr. 2-25011884-01-2r-24102025)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud. C. Chilian)  
Curtea de Apel Nord (jud. R. Holban, S. Ghercavii, M. Sajin)

12 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Sorin Galiț, reprezentat de avocatul Roman Doroftei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 ianuarie 2025, Nadejda Galiț a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sorin Galiț, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea soției.

2. Prin hotărârea din 2 aprilie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Nadejda Galiț.

3. La 4 mai 2025, Sorin Galiț, reprezentat de avocatul Roman Doroftei a declarat apel împotriva hotărârii din 2 aprilie 2025 a Judecătoria Ungheni, sediul Central.

4. Prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost restituită cererea de apel declarată de Sorin Galiț, reprezentat de avocatul Roman Doroftei împotriva hotărârii din 2 aprilie 2025 a Judecătoria Ungheni, sediul Central, ca depusă în afara termenului legal.

5. La 9 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Sorin Galiț, reprezentat de avocatul Roman Doroftei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, la faza primirii cererii de apel.

6. În esență, în argumentarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele art. 111 și art. 112 din Codul de procedură civilă privind calcularea termenului procedural, deoarece ziua pronunțării hotărârii primei instanțe (2 aprilie 2025) nu se include în calculul termenului de apel, iar ultima zi a termenului a fost nelucrătoare, termenul extinzându-se până în următoarea zi lucrătoare. Apelul a fost transmis electronic la 4 mai 2025, deci în termen legal.

7. Recurentul a mai indicat jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție care stabilește că termenul procedural începe din ziua următoare pronunțării hotărârii și se prelungește dacă expirarea termenului cade într-o zi

nelucrătoare, precum și jurisprudența CEDO care sancționează formalismul excesiv și necesitatea interpretării normelor procedurale în sensul efectivității accesului la justiție.

8. Recurentul a notat că repunerea în termen nu era necesară, întrucât termenul legal nu era depășit în realitate. Astfel, încheierea de restituire a apelului i-a restrâns nejustificat dreptul de acces efectiv la instanță și dreptul la apărare, constituind o ingerință disproporționată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

16. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de

30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 30 septembrie 2025 și expediată reprezentantului recurentului, avocatul Roman Doroftei, prin intermediul poștei electronice, la 2 octombrie 2025 (f.d. 60). Prin urmare, recursul declarat la 9 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

21. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Ungheni, sediul Central, a fost pronunțat la 2 aprilie 2025 (f.d. 33).

22. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 2 mai 2025 (zi de vineri), inclusiv.

23. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 2 aprilie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost depusă de Sorin Galiț, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, la 4 mai 2025, ora 20:53 min. (f.d. 38), respectiv, cu depășirea termenului legal.

24. În speță se constată că, deși apelul declarat de Sorin Galiț, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, a fost depus peste termen, acesta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

25. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Sorin Galiț, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, a drepturilor sale procedurale.

26. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Sorin Galiț, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, împotriva hotărârii din 2 aprilie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, ca fiind în afara termenului legal.

27. Pentru combaterea concluziei date, nu pot fi reținute argumentele recursului, or, instanța de apel a calculat în mod corect termenul în care urma să fie exercitată calea de atac – apelul.

28. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Sorin Galiț, reprezentat de avocatul Roman Doroftei.

Menține încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă Nadejda Galiț împotriva lui Sorin Galiț, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Ungheni cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea soției.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat