



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Tihanschii împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-364/25
NR. PIGD 2-24103746-01-2r-02102025)*

Cererea de apel a fost restituită contrar art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întrucât apelantul a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (R. Pulbere, C. Roșca, V. Gîrleanu)

12 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 septembrie 2024, Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului său la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca urmare a neexecutării în termen rezonabil a încheierii din 18 iunie 2024 pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, precum și încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, a sumei de 300000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a încheierii din 05 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și a încheierii din 12 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

2. Prin hotărârea din 16 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Tihanschii.

3. La 06 ianuarie 2025, Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan a declarat apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.85-86).

4. Prin încheierea din 03 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan împotriva hotărârii din 16 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat avocatului Angela Corjan, care acționează în interesele apelantului Alexandr Tihanschii un termen de 10 zile calendaristice de la recepționarea prezentei încheieri pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. Totodată, i s-a explicat că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. Asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3

judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

5. Iar, prin încheierea din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan împotriva hotărârii din 16 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a remis în adresa avocatului Angela Corjan, care acționează în interesele apelantului Alexandr Tihanschii, cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.104-106).

6. La 19 septembrie 2025, Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan a declarat recurs împotriva încheierii din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei Curții de Apel Centru spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În susținerea cererii de recurs, recurentul a susținut că instanța de apel a emis greșit încheierea prin care i-a restituit apelul, considerând că termenul stabilit pentru depunerea cererii suplimentare de apel ar fi fost depășit. Or, copia încheierii din 03 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care i s-a acordat un termen de 10 zile pentru suplinirea apelului, i-a fost comunicată reprezentantului său, prin e-mail, la 28 iulie 2025, ceea ce înseamnă că termenul de 10 zile calendaristice expira la 07 august 2025.

8. Prin urmare, întrucât apelul motivat a fost depus la Cancelaria Curții de Apel Centru la 06 august 2025, actele au fost prezentate în termenul legal, iar constatarea instanței de apel că acesta ar fi tardiv este nefondată.

9. Subsidiar, recurentul a invocat faptul că prin această încheiere s-a produs o eroare judiciară, care a împiedicat desfășurarea normală a procesului și exercitarea efectivă a dreptului la apel, contrar dispozițiilor art. 369 alin. (2), art. 429 alin. (2) și art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, care permit atacarea cu recurs a unei astfel de încheieri.

10. În opinia recurentului, încheierea este arbitrară și întemeiată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, întrucât instanța a ignorat dovada clară a transmiterii și depunerii în termen a cererii de apel completate.

11. La 02 octombrie 2025, la adresa de e-mail a Ministerului Justiției al Republicii Moldova, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan.

12. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan, intimatul nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

18. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

21. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

22. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

23. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

24. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

25. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

26. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

27. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

28. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

29. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 19 septembrie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost notificată reprezentantului acestuia, avocatului Angela Corjan, prin e-mail, la 16 septembrie 2025 (f.d.107).

31. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. b), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 03 iulie 2025 a Curții de Apel Centru și admite argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca întemeiate și concludente.

32. Or, din materialele cauzei rezultă că, avocatul Angela Corjan, care acționează în interesele apelantului Alexandr Tihanschii a recepționat la 28 iulie 2025 la adresa de e-mail, încheierea din 03 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate împotriva hotărârii din 16 decembrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și i s-a acordat un termen de 10 zile calendaristice de la recepționarea prezentei încheieri pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Centru, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la dosar (f.d.102).

33. Astfel, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4)

lit.c) și alin. (5) al Codului civil, Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan, urma să prezinte cererea de apel motivată până la 07 august 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 03 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost recepționată de către avocatul Angela Corjan, prin intermediul poștei electronice la 28 iulie 2025.

34. Luând în considerare argumentele recurentului și reieșind din materialele cauzei, instanța de recurs constată că la 06 august 2025, de către Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru a fost înregistrat cu nr. de intrare 6478, apelul motivat înaintat de Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan împotriva hotărârii din 16 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nefiind cunoscute însă motivele lipsei acestuia la dosar, la data emiterii încheierii din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru (f.d.114).

35. În consecință, având în vedere dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan, a dat dovadă de diligență procesuală, conformându-se încheierii din 03 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin depunerea și înregistrarea apelului motivat împotriva hotărârii din 16 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 06 august 2025, respectând astfel termenul acordat de instanța de apel de 10 zile calendaristice calculat de la data comunicării încheierii respective.

36. Având în vedere cele enunțate, instanța de recurs consideră recursul declarat de Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan întemeiat și care urmează a fi admis.

37. Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

38. Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a cita ca fiind pertinente și prevederile art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care instanța care judecă

cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

40. La rejudecarea problemei soluționate, prin încheierea casată, instanța de apel urmează să verifice în mod repatat și amplu circumstanțele invocate de Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan în susținerea argumentelor privind respectarea termenului de prezentare a apelului motivat.

41. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan, urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

42. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Angela Corjan.

Casează încheierea din 04 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandr Tihanschii împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu