



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență

în cauza civilă

Eric Sava împotriva OCN „Microinvest” SRL, executorul judecătoresc
Ala Postovan – Ungureanu
(anularea actelor de executare silită)

*(Dosarul nr. 2ac-281/25
NR. PIGD 2-23181793-01-2cc-07102025)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente să examineze cauza privind contestarea actelor executorului judecătoresc, în contextul aplicării limitate a normei tranzitorii din Legea nr. 135/2024 privind revizuirea hărții judiciare.

12 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 decembrie 2023, Eric Sava a depus cerere împotriva OCN „Microinvest” SRL, executorul judecătoresc Ala Postovan – Ungureanu privind contestarea actelor de executare silită.

2. Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, cererea a fost primită spre examinare și s-a stabilit data ședinței de judecată.

3. La 20 iunie 2025 și 08 august 2025, avocatul Andrian Cotună în interesele lui Eric Sava a depus cerere privind strămutarea prezentei cauze civile la o altă instanță de judecată egală în grad, din circumscripția unei alte instanțe de apel, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă.

4. Prin încheierea din 12 august 2025 a Judecătoriei Cimișlia, prezenta cauza civilă a fost strămutată Judecătoriei Hîncești, în temeiul art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, precum și prevederilor Legii nr. 135 din 13 iunie 2024.

5. Prin încheierea din 22 septembrie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Leova s-a ridicat conflict negativ de competență între judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești, s-a suspendat din oficiu procesul și s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

7. Art. 161 alin. (2) din Codul de executare:

„(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța

de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.”

8. Art. 163 alin. (1) din Codul de executare:

„(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.”

9. Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească.

„Conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, or. Leova, este inclus în circumscripția teritorială a Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.”

10. Art. III alin. (10) din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare):

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin. (2) pct. 3) din prezentul articol și art. II pct. 1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând conflictul negativ de competență ridicat de Judecătoria Hîncești, sediul Leova prin încheierea din 22 septembrie 2025, Completul de judecată constată următoarele:

12. Acțiunea aflată pe rol are ca obiect contestarea actelor executorului judecătoresc.

13. Potrivit primei propoziții de la art. 161 alin. (2) Cod de executare, cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc.

14. În prezenta cauză, sediul executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu este situat în or. Leova, str. Unirii nr. 20, bir. 5, oraș care, conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, este inclus în circumscripția teritorială a Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

15. Completul observă că, prin conținutul art. 3 alin. (10) din Legea nr. 135/2024 privind revizuirea hărții judiciare, legiuitorul a instituit o normă tranzitorie cu aplicare limitată, destinată exclusiv cauzelor penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ deja repartizate judecătorilor la data intrării în vigoare a legii. Această dispoziție urmărește

asigurarea continuității examinării cauzelor în curs, pentru a evita periclitarea activității instanțelor reorganizate.

16. Curtea Supremă de Justiție a reținut deja, prin încheierile nr. [2ac-174/25](#); [2ac-186/25](#), o interpretare strictă a acestei norme tranzitorii, în sensul că sfera sa de aplicare nu include toate varietățile cauzelor civile, cum sunt cauzele de insolvabilitate. Aceeași regulă este valabilă și pentru cauzele de contestarea a actelor executorului judecătoresc. Deși pot fi subsumate noțiunii largi de cauze civile, acestea constituie categorii distincte, reglementate prin norme speciale de competență.

17. Completul de judecată consideră că extinderea prin analogie a dispozițiilor referitor la competența jurisdicțională la soluționarea cauzelor privind contestarea actelor executorului judecătoresc ar contraveni principiului legalității, derogând în mod nejustificat de la competența expres prevăzută de Codul de executare.

18. În absența unui temei juridic ce ar justifica examinarea cauzei de către Judecătoria Cimișlia, completul constată că instanța competentă teritorial rămâne Judecătoria Hîncești, sediul Leova, în a cărei rază se află biroul executorului judecătoresc vizat.

19. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Hîncești, sediul Leova pentru examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Eric Sava către OCN „Microinvest” SRL, executorul judecătoresc Ala Postovan – Ungureanu, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eric Sava către OCN „Microinvest” SRL, executorul judecătoresc Ala Postovan – Ungureanu, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, se remite spre examinare Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu