



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Filisenco Andrei,
reprezentat de avocatul Căuș Miroslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Filisenco Inga împotriva lui Filisenco Andrei cu privire la partajul averii și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și la acțiunea reconvențională depusă de Filisenco Andrei către Filisenco Inga privind partajul averii în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-359/25
Nr. PIGD 2-22067818-01-2r-30092025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, jud. C. Chilian

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii

12 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Filisenco Andrei, reprezentat de avocatul Căuș Miroslav,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 mai 2022, Filisenco Inga a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva lui Filisenco Andrei cu privire partajul averii și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. La 10 octombrie 2022, Filisenco Andrei a înaintat acțiune reconvențională către Filisenco Inga cu privire partajul averii și compensarea cheltuielilor de judecată.
3. Prin hotărârea din 11 februarie 2025 a Judecătoriei Ungheni, s-a admis parțial acțiunea civilă intentată de Filisenco Inga, precum și s-a admis parțial acțiunea reconvențională intentată de Filisenco Andrei.
4. La 11 martie 2025, Filisenco Andrei, reprezentat de avocatul Căuș Miroslav a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2025 a Judecătoriei Ungheni, prin care s-a solicitat casarea parțială a hotărârii menționate în partea ce ține de admiterea parțială a cererii de chemare în judecată și a acțiunii reconvenționale, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Filisenco Inga și de admitere integrală a acțiunii reconvenționale formulate de Filisenco Andrei.
5. Prin încheierea din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs apelului declarat de Filisenco Andrei, reprezentat de avocatul Căuș Miroslav. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a bonurilor de plată a taxei de stat în original în mărime de 6623,01 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cât și a cererii de apel motivate cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, stabilindu-i termen până la data de 11 august 2025, inclusiv. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile

menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

6. La 14 iulie 2025, ora 15:18, încheierea din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost expediată reprezentantului lui Filisenco Andrei, avocatului Căuș Miroslav, la adresa de e-mail indicată în antetul cererii de apel nemotivate.
7. Prin încheierea din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Căuș Miroslav în interesele lui Filisenco Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 februarie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Filisenco Inga către Filisenco Andrei privind partajul averii și încasarea cheltuielilor de judecată și a acțiunii reconvenționale declarate de Filisenco Andrei către Filisenco Inga privind partajul averii în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.
8. La 11 septembrie 2025, ora 17:44, încheierea din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost expediată reprezentantului lui Filisenco Andrei, avocatului Căuș Miroslav, la aceeași adresă de e-mail.
9. La 19 septembrie 2025, ora 15:33, avocatul Căuș Miroslav a expediat prin intermediul poștei electronice, în interesele lui Filisenco Andrei, în adresa Curții de Apel Nord cerere de recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel.
10. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, încheierea din 08 iulie 2025 nu a fost comunicată apelantului, fiind expediată doar reprezentantului, care se afla în concediu anual de odihnă, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, iar Filisenco Andrei a fost în imposibilitate de a se conforma dispozițiilor și de a lichida neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Nord, în termenul stabilit în acest sens.
11. Invocă faptul că, dacă apelantului avea să-i fie comunicată încheierea din 08 iulie 2025, acesta avea posibilitatea să apeleze la serviciile unui alt avocat pentru consultanță și asistență juridică în vederea conformării în termen dispozițiilor încheierii Curții de Apel Nord.
12. În drept, s-au invocat prevederile art. 100 alin. (1) și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

16. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

17. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

18. Art. 105 alin. (1¹), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile

și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

21. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

24. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

25. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

26. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

27. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

28. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

29. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

34. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

35. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

36. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Filisenco Andrei, reprezentat de avocatul Căuș Miroslav, a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 08 septembrie 2025 și comunicată la 11 septembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 septembrie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.
38. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.
39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierea din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost expediată reprezentantului lui Filisenco Andrei, avocatului Căuș Miroslav, la 14 iulie 2025, ora 15:18, la adresa de e-mail indicată în antetul cererii de apel nemotivate.
40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, Filisenco Andrei și/sau avocatul Căuș Miroslav nu au negat faptul că, scrisoarea electronică respectivă a intrat în cutia poștală a destinatarului la data de 14 iulie 2025, ora 15:18, însă au invocat omisiunea comunicării actului de dispoziție respectiv nemijlocit apelantului Filisenco Andrei.
41. În aceste împrejurări Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Nord i-a fost comunicată reprezentantului lui Filisenco Andrei, avocatului Căuș Miroslav, în conformitate cu dispozițiile art. 100 alin. (1) și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la 14 iulie 2025, ora 15:18, nefiind necesară expedierea acesteia și în adresa lui Filisenco Andrei.
42. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, din data de 14 iulie 2025 apelantul a cunoscut în virtutea

legii despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă, într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni în vederea executării indicațiilor date de instanța de apel și lichidării neajunsurilor în interiorul termenului acordat, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta și reprezentantul său.

43. Respectiv, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Nord referitoare la faptul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Nord și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.
44. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel declarată de avocatul Căuș Miroslav în interesele lui Filisenco Andrei.
45. Respectiv, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul omisiunii apelantului de a lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termenul stabilit.
46. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).
47. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Filisenco Andrei, reprezentat de avocatul Căuș Miroslav, sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

48. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Filisenco Andrei, reprezentat de avocatul Căuș Miroslav și menține încheierea din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu