



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Novac Marina, reprezentată de avocatul Cebanaș Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novac Marina către Direcția Educație Criuleni, Ungureanu Ala, LT „Nicolae Donici”, Bîzgu Virginia, intervenient accesoriu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral, constatarea nulității contractului individual de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-369/25  
NR. PIGD 2-21105142-01-2r-03102025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Criuleni, sediul Central, jud. A. Arapu-Buțco  
Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici

12 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces recursul declarat de către Novac Marina, reprezentată de avocatul Cebanaș Alexandru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu,  *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 iulie 2021, Novac Marina a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată către Direcția Educație Criuleni, Ungureanu Ala, LT „Nicolae Donici”, Bîzgu Virginia, intervenient accesoriu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării privind anularea ordinelor și rezultatelor concursului.
2. La 19 august 2022, Novac Marina a depus în adresa instanței cerere de concretizare a acțiunii.
3. Prin hotărârea din 16 mai 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată inițială și concretizată. S-a anulat ordinul Direcției Educație Criuleni nr. 06-c din 05.05.2021 de numire în funcție a lui Bîzgu Virginia de XXXXXX al Liceului Teoretic „Nicolae Donici” din XXXXXXXXXXXXXXXX. S-a constatat nulitatea contractului individual de muncă încheiat între Direcția Educație Criuleni și Bîzgu Virginia, privind exercitarea funcției de XXXXXX al Liceului Teoretic „Nicolae Donici” din XXXXXXXXXXXXXXXX din data de 16 mai 2025. S-a respins cererea de chemare în judecată în partea cerințelor privind anularea ordinului Direcției Educație Criuleni nr. 05-c din 05.05.2021 privind eliberarea din funcție a dnei Novac Marina din funcția de XXXXXX interimar al Liceului Teoretic „Nicolae Donici”, cu privire la restabilirea imediată de la pronunțarea hotărârii în această funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral, ca neîntemeiate. S-a încasat de la Direcția Educație Criuleni în beneficiul dnei Novac Marina cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.
4. La 23 mai 2025, Novac Marina, reprezentată de avocatul Cebanaș Alexandru, a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 16 mai 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea în care acțiunea a fost respinsă și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
5. Totodată, la 27 mai 2025, Bîzgu Virginia a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 16 mai 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central,

solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea în care acțiunea a fost admisă și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

6. Prin încheierea din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate Novac Marina prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebanaș Alexandru și Bîzgu Virginia împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul central) din 16 mai 2025. S-a acordat apelantelor Novac Marina și Bîzgu Virginia, un termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a explicat apelantelor că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Secția Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat apelantelor că asupra restituirii cererilor de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.
7. La 29 iulie 2025, ora 13:44, încheierea din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa Marinei Novac și avocatului Cebanaș Alexandru.
8. Prin încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de Novac Marina prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebanaș Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul central) din 16 mai 2025 s-a restituit, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.
9. La 12 septembrie 2025, ora 12:57, încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa Marinei Novac și avocatului Cebanaș Alexandru.
10. La 26 septembrie 2025, Novac Marina, reprezentată de avocatul Cebanaș Alexandru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei decizii noi prin care să fie dispusă/constatat faptul depunerii apelului motivat la 08 august 2025, cu transmiterea cauzei către Curtea de Apel Centru pentru examinarea apelului declarat de Novac Marina, în alt complet de judecători.

11. În susținerea recursului s-a menționat că, Novac Marina, reprezentată de avocatul Cebanaș Alexandru, a depus în adresa Curții de Apel Centru cerere de apel motivată la 08 august 2025, fiind respectat termenul de 10 zile acordat, calculat din data recepționării încheierii de a nu da curs.
12. În drept, s-au invocat prevederile art. 357-360, 362, 364, 365, 373, 385-390, art. 423 – 424 din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:  
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”
14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:  
„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”
15. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:  
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”
16. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:  
„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”
17. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:  
„(1) În cererea de apel se indică:  
d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;  
(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”
18. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:  
„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”
19. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:  
„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Novac Marina, reprezentată de avocatul Cebanaș Alexandru, a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 03 septembrie 2025 și comunicată la 12 septembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 septembrie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

24. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, din considerentele ce succed.

25. Recapitulând circumstanțele speței, Completul de judecată reiterează că, la 27 mai 2025, Bîzgu Virginia a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 16 mai 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

26. Prin încheierea din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate Novac Marina prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebanaș Alexandru și Bîzgu Virginia împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul central) din 16 mai 2025. S-a acordat apelantelor Novac Marina și Bîzgu Virginia, un termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea

cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

27. La 29 iulie 2025, ora 13:44, încheierea din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa Marinei Novac și avocatului Cebanaș Alexandru, iar prin încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de Novac Marina prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cebanaș Alexandru împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni (sediul central) din 16 mai 2025 s-a restituit, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.
28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, deși la actele dosarului nu se regăsește cererea de apel (motivată), formulată de Novac Marina, reprezentată de avocatul Cebanaș Alexandru, înregistrată la 08 august 2025 cu nr. de intrare 6589 de către Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru, fiind indicate ca anexe copiile apelului pentru părți; copia cererii de apel (motivate), cu dovada depunerii acesteia în adresa Curții de Apel Centru, a fost anexată la prezenta cerere de recurs (vol. III, f. d. 29-35).
29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la emiterea încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de apel nu a reținut că Novac Marina, reprezentată de avocatul Cebanaș Alexandru, a depus cererea de apel (motivată) în adresa instanței de apel la 08 august 2025, cu nr. de intrare 6589.
30. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția pronunțată de instanța de apel este una eronată.
31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 08 august 2025, Novac Marina, reprezentată de avocatul Cebanaș Alexandru, a depus în adresa Curții de Apel Centru cererea de apel (motivată), prin ce a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel în această parte.
32. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel precum că Novac Marina, reprezentată de avocatul Cebanaș Alexandru, nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 23 iulie 2025. Or, după cum s-a constatat *supra*, aceasta a depus în termen cererea de apel motivată, executând întocmai indicațiile instanței de apel în această parte.

33. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Novac Marina, reprezentată de avocatul Cebanaș Alexandru, a casa încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.
34. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.
35. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de către Novac Marina, reprezentată de avocatul Cebanaș Alexandru.

Casează integral încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novac Marina către Direcția Educație Criuleni, Ungureanu Ala, LT „Nicolae Donici”, Bîzgu Virginia, intervenient accesoriu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral, constatarea nulității contractului individual de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu