



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Lungu Natalia,
reprezentată de avocatul Negru Olesea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu
Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea împotriva lui Mihai Viorel
și Muhamadeev Elena cu privire la repararea prejudiciului material și
moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-384/25
Nr. PIGD 2-23186479-01-2r-21102025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din
Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen
indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, jud. N. Ghedrovici
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, S. Vișcu, D. Corlăteanu

12 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Lungu Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 decembrie 2023, Lungu Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea, a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihai Viorel și Muhamadeev Elena cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea din 24 februarie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
3. La 28 februarie 2025, Lungu Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 februarie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, prin care s-a solicitat casarea hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
4. Prin încheierea din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Lungu Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 24 februarie 2025. S-a acordat apelantei Lungu Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea un termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 1 658,35 de lei.
5. La 17 iunie 2025, ora 11:42, încheierea din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru, a fost expediată avocatului Negru Olesea, care acționează în interesele Nataliei Lungu, la adresa de e-mail de pe care a fost depusă cererea de apel nemotivată.
6. La 29 iunie 2025, Lungu Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea, a depus în adresa Curții de Apel Centru cerere de scutire de la plata taxei de stat, precum și cererea de apel motivată.

7. Prin încheierea din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Lungu Natalia, reprezentată de avocatul desemnat din oficiu Negru Olesea, împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni, sediul Anenii Noi din 24 februarie 2025.
8. La 12 septembrie 2025, ora 12:31, încheierea din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost expediată avocatului Negru Olesea, care acționează în interesele Nataliei Lungu, la aceeași adresă de e-mail.
9. La 29 septembrie 2025, ora 21:47, avocatul Negru Olesea a expediat prin intermediul poștei electronice, în interesele Nataliei Lungu, în adresa Curții de Apel Centru cerere de recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel.
10. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, avocatul Negru Olesea s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioada 12 iunie – 28 iunie 2025, fiind în deplasare într-o zonă neacoperită de rețeaua internet și nu a avut acces la poșta electronică până la revenirea la domiciliu.
11. Apreciază că, simpla expedierea a unui e-mail nu echivalează cu procesul de înmânare, notificare a actului judecătoresc atunci când nu este confirmată recepționarea acestuia și nu este dovedită aducerea la cunoștință a conținutului actului nominalizat.
12. În drept, s-au invocat prevederile art. 100 și art. 423 – 427 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de

aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

16. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

17. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

18. Art. 105 alin. (1¹), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

21. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

24. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

25. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

26. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

27. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

28. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

29. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

34. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

35. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

36. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Lungu Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea, a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 08 septembrie 2025 și comunicată la 12 septembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 septembrie 2025 (zi de luni, următoarea zi lucrătoare), adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

38. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme

de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierea din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru, a fost expediată reprezentantului Nataliei Lungu, avocatului Negru Olesea, la 17 iunie 2025, ora 11:42 , la adresa de e-mail de pe care a fost depusă cererea de apel nemotivată.
40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, Lungu Natalia și/sau avocatul Negru Olesea nu au negat faptul că, scrisoarea electronică respectivă a intrat în cutia poștală a destinatarului la data de 17 iunie 2025, ora 11:42, însă au invocat faptul că, avocatul Negru Olesea s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioada 12 iunie – 28 iunie 2025, fiind în deplasare într-o zonă neacoperită de rețeaua internet și nu a avut acces la poșta electronică până la revenirea la domiciliu.
41. În aceste împrejurări Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost comunicată reprezentantului Nataliei Lungu, avocatului Negru Olesea, în conformitate cu dispozițiile art. 100 alin. (1) și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la 17 iunie 2025, ora 11:42, nefiind necesară o confirmare expresă a recepționării mesajului, or momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar.
42. Mai mult decât atât, deși avocatul Negru Olesea a invocat faptul că, s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioada 12 iunie – 28 iunie 2025, fiind în deplasare într-o zonă neacoperită de rețeaua internet, nu a prezentat nicio probă în vederea confirmării circumstanțelor respective.
43. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, din data de 17 iunie 2025 apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă, într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni în vederea executării indicațiilor date de instanța de apel și lichidării neajunsurilor în interiorul termenului acordat, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta și reprezentantul său.
44. Respectiv, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de

apel, date prin încheierea din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.

45. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel declarată de Lungu Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea.
46. Respectiv, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul omisiunii apelantului de a lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termenul stabilit.
47. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).
48. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Lungu Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea, sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
49. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Lungu Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea și menține încheierea din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu