



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către SRL „SEVENTH SKY”, reprezentată de avocatul Todorov Maxim,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „SEVENTH SKY”, reprezentată de avocatul Todorov Maxim împotriva SA „Apă-Canal Cahul” cu privire la anularea actelor,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul,

(Dosarul nr. 2ra-469/24

NR. PIGD 2-20148381-01-2ra-31052024)

Recurs inadmisibil în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din același Cod.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. M. Bușuleac

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, jud. G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă

12 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către SRL „SEVENTH SKY”, reprezentată de avocatul Todorov Maxim,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 noiembrie 2020, SRL „SEVENTH SKY”, reprezentată de avocatul Todorov Maxim, a depus în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Cahul”, prin care s-a solicitat anularea actului SA „Apă-Canal Cahul” nr. 06/10/2020/2 și nr. 09/10/2020/1 de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului, anularea procesului-verbal nr. 136 din 13.10.2020 al ședinței comisiei de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorii finali, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de apă consumat, anularea deciziei SA „Apă-Canal Cahul” nr. 28 din 16.10.2020 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.
2. Prin hotărârea din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „SEVENTH SKY”, reprezentată de avocatul Todorov Maxim, către SA „Apă-Canal Cahul” cu privire la anularea actelor.
3. La 12 aprilie 2023, SRL „SEVENTH SKY”, reprezentată de avocatul Todorov Maxim, a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, iar la 15 mai 2023 a depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
4. Prin decizia din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a respins ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele SRL „SEVENTH SKY” și s-a menținut fără modificări hotărârea din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.
5. La 09 aprilie 2024, SRL „SEVENTH SKY”, reprezentată de avocatul Todorov Maxim, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei din 05 decembrie 2023

a Curții de Apel Cahul, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

6. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
7. În drept, s-au invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. a), b), e) din Codul de procedură civilă.
8. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor copia recursului declarat de SRL „SEVENTH SKY”, reprezentată de avocatul Todorov Maxim, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
9. La 26 iulie 2024, SA „Apă-Canal Cahul” a depus referința, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

11. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);
 - a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5);
 - b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
 - c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
 - d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;
 - e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;
 - f) recursul este vădit neîntemeiat.
- (2) Recursul declarat în temeiul art.432 alin.(1) lit.e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin.(1) lit.e) din prezentul articol.”

12. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

13. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

14. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

15. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

16. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

17. Art. 107 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Partea este obligată să informeze instanța, nu mai tîrziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentînd instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit.
22. Din actele dosarului cu certitudine rezultă că, la 05 decembrie 2023, Curtea de Apel Cahul a pronunțat o decizie, prin care s-a respins ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele SRL „SEVENTH SKY” și s-a menținut fără modificări hotărârea din 06 aprilie 2023 a Judecătoriai Cahul, sediul Central.
23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, atât în fața primei instanțe, cât și în fața instanței de apel, drepturile și interesele recurentului SRL „SEVENTH SKY” au fost reprezentate și apărate de către avocatul Todorov Maxim, în baza contractului de asistență juridică din 19 noiembrie 2020 și a împuternicirilor eliberate sub formă de mandat avocațial seria și numărul MA 1591116 din 29 noiembrie 2020 (f. d. 18).
24. Potrivit avizelor de recepție anexate la actele cauzei, decizia motivată din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul, i-a fost comunicată SRL „SEVENTH SKY” la 24 ianuarie 2024, iar avocatului Todorov Maxim, care acționează în interesele SRL „SEVENTH SKY”, la 23 ianuarie 2024 (f. d. 121-122).
25. Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pentru SRL „SEVENTH SKY” începutul curgerii termenului de declarare a recursului a început a curge din ziua imediat următoare comunicării deciziei motivate a Curții de Apel Cahul, adică din 24 ianuarie 2024, iar termenul limită fiind 25 martie 2024 (zi de luni).
26. Însă, în pofida acestui fapt, SRL „SEVENTH SKY”, reprezentată de avocatul Todorov Maxim a depus cererea de recurs abia la 09 aprilie 2024. Întrucât acest termen are natura unui termen imperativ și peremptoriu, nerespectarea sa atrage sancțiunea inadmisibilității recursului.
27. Completul de judecată subliniază că, termenele procedurale asigură un cadru optim pentru desfășurarea actului de justiție, având rolul de a ordona acțiunile procedurale și de a consolida securitatea raporturilor juridice. Drepturile procesuale ale unei persoane pot fi exercitate doar în limitele stabilite de legiuitor, cu respectarea cerințelor legale, inclusiv

a termenelor prevăzute. După expirarea acestor termene, titularul dreptului nu mai poate valorifica respectivul drept în fața instanței.

28. Totodată, instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Cahul și-a îndeplinit obligația procesuală pozitivă privind comunicarea actului judecătoresc, utilizând mijloace de transmitere adecvate și conforme exigențelor procedurale, asigurând astfel notificarea copiei deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul.
29. În consecință, prin depunerea cererii de recurs la 09 aprilie 2024, recurentul a omis termenul legal de exercitare a căii de atac, deși avea obligația procesuală de a manifesta diligența necesară și de a exercita un rol activ în cadrul prezentului litigiu.
30. Completul de judecată subliniază că, unul dintre principiile fundamentale ale procesului este buna-credință a participanților. Buna credință implică obligația părților de a respecta termenele prevăzute de lege. Termenul de recurs stabilit la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, ceea ce înseamnă că nerespectarea acestuia duce la pierderea dreptului părții de a mai exercita această cale de atac.
31. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să joace un rol activ, urmărind cu diligență derularea procedurii și exercitându-și drepturile procedurale cu bună credință. Totodată, imperioase speței sunt și constatările Curții de la Strasbourg, potrivit cărora reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă.
32. Nerespectarea termenului de recurs este, așadar, rezultatul exclusiv al conduitei procesuale pasive a recurentului, care avea obligația legală de a acționa prompt și cu responsabilitate. Admiterea unui recurs declarat tardiv ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și ar submina încrederea în actul de justiție.
33. Față de cele expuse și constatând că recursul formulat a fost depus cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată va declara inadmisibil recursul depus de către SRL „SEVENTH SKY”, reprezentată de avocatul Todorov Maxim.

34. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. b), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către SRL „SEVENTH SKY”, reprezentată de avocatul Todorov Maxim împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu