



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către SRL „ACTOMONDOS”, reprezentată de avocatul Barbaroș Dumitru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „RESURS POINT”, reprezentată de avocatul Grosu Sandu împotriva SRL „ACTOMONDOS” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și la acțiunea reconvențională depusă de SRL „ACTOMONDOS”, reprezentată de avocatul Barbaroș Dumitru împotriva SRL „RESURS POINT” cu privire la restituirea avansului, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rac-53/24

NR. PIGD 2-21185510-01-2rac-27032024)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Gîrleanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Secieru, V. Mihaila, A. Braga

12 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către SRL „ACTOMONDOS”, reprezentată de avocatul Barbaroș Dumitru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 decembrie 2021, SRL „RESURS POINT”, reprezentată de avocatul Grosu Sandu a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ACTOMONDOS” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la 12 mai 2021, între SRL „RESURS POINT”, în calitate de proiectant și SRL „ACTOMONDOS”, în calitate de beneficiar al serviciilor, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 07/21, potrivit căruia SRL „RESURS POINT” s-a angajat să efectueze lucrări de proiectare în beneficiul SRL „ACTOMONDOS” în condițiile specificate în contractul de prestări servicii din 12 mai 2021.
3. Precizează că, efectuarea lucrărilor contractuale s-au stabilit în baza anexei nr. 1, parte integrantă a contractului de prestări servicii.
4. Evidențiază că, potrivit capitolului 2 al contractului de prestări servicii din 12 mai 2021, pct. 2.2, achitarea definitivă se face la finalizarea lucrărilor conform actului de primire-predare a serviciilor de proiectare în termen de până la 3 zile bancare după semnarea actului de recepție finală a serviciilor prevăzute la anexa nr. 1.
5. Notează că, potrivit capitolului 4, pct. 4.1.2 al contractului de prestări servicii, pentru nerespectarea condițiilor de plată a lucrărilor efectuate, proiectantul este în drept să perceapă o penalitate pentru fiecare zi de întârziere a plății, în mărime de 0,1 % din suma restantă.
6. Susține că, la 24 iunie 2021 de către părțile contractante a fost semnat procesul-verbal de recepție a documentației de proiect, prin care beneficiarul SRL „ACTOMONDOS” a recepționat proiectul a nouă case de locuit unifamiliale S+P+E, situate în XXXXXXXXXX, fără a indica careva obiecții privind calitatea și volumul de lucru efectuat, ulterior fiind semnată factura fiscală seria și nr. AAL 1967066 și actul de confirmare a executării lucrărilor, în sumă de 86 643,38 lei.

7. Menționează că, potrivit datelor din evidența contabilă a proiectantului SRL „RESURS POINT”, beneficiarul SRL „ACTOMONDOS” a admis încălcarea prevederilor pct. 2.2 a contractului, prin nerespectarea termenelor de achitare a lucrărilor efectuate, și anume nu a achitat valoarea serviciilor prestate din data semnării actului de recepție a acestora și a facturii fiscale.
8. Respectiv, la 28 iunie 2021 beneficiarul urma să achite suma de 76 643,38 lei, sumă ce constituie restanța la serviciile comandate, la momentul semnării contractului (fiind achitată suma de 10 000 lei cu titlu de avans), prin aceasta fiind admisă o întârziere mai mare de 3 zile, fapt ce permite calcularea penalității în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, care constituie suma de 9 120,56 lei.
9. În drept, au fost invocate prevederile art. 10, 858, 861, 872, 901, 906, 912, 947, 949, 1333, 1375, 1388 din Codul civil, art. 276³, 276⁴ din Codul de procedură civilă.
10. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită încasarea datoriei în sumă de 76 643,38 lei, penalității în sumă de 9120,56 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
11. Pe parcursul examinării cauzei, la 25 ianuarie 2022, SRL „ACTOMONDOS”, reprezentată de avocatul Barbaroș Dumitru, a depus în adresa instanței acțiune reconvențională, concretizată la 16 februarie 2023, cu privire la restituirea avansului, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
12. În motivarea acțiunii reconvenționale s-a menționat că, având în vedere faptul că, contractul de prestări servicii nr. 07/21 din 12 mai 2021 se consideră rezoluționat ca urmare a neexecutării esențiale, SRL „RESURS POINT” urmează să restituie prin prisma prevederilor art. 926 din Codul civil, suma de 10 000 lei primită cu titlu de avans.
13. Evidențiază că, în conformitate cu pct. 1.4 din contract, părțile au convenit că termenul de execuție a proiectului este până la data de 31 mai 2021.
14. Iar, potrivit pct. 4.1 și 4.1.1 din contract, pentru nerealizarea sau realizarea neadecvată a obligațiilor contractuale prevăzute în Anexa nr. 1 al prezentului contract pot fi aplicate următoarele sancțiuni: pentru încălcarea termenilor de executare a serviciilor prevăzute în Anexa nr. 1 al prezentului contract mai mult de 2 (două) zile lucrătoare, Beneficiarul este în drept să ceară de la Proiectant achitarea penalității, pentru fiecare zi depășită, în mărime de 0,1% din valoarea serviciilor prevăzute în Anexa nr. 1 al prezentului contract.
15. Susține că, valoarea totală a serviciilor este de 4 233,60 euro, prin urmare, reieșind din faptul că până la momentul actual, SRL „RESURS

POINT” nu a executat integral obligațiile asumate prin contractul de prestări servicii nr. 07/21 din 12 mai 2021, prin prisma prevederilor art. 925 alin. (3) din Codul civil coroborat cu pct. 4.1 și 4.1.1 din contract, la momentul actual s-a acumulat o penalitate în mărime de 994,90 euro, echivalentul a 20 345,71 lei, conform cursului BNM de 20,45 lei pentru un euro la data de 24 ianuarie 2022.

16. În drept, au fost invocate prevederile art. 10, 11, 16, 901, 916, 917, 925, 926, 993, 1375, 1376 din Codul civil, art. 84, 94, 96, 172 din Codul de procedură civilă.
17. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită obligarea SRL „RESURS POINT” de a-i restitui SRL „ACTOMONDOS” avansul achitat pentru prestarea serviciilor în sumă de 10 000 lei ca urmare a rezoluțiunii contractului, încasarea penalității în sumă de 20 345,71 lei pentru întârzierea prestării serviciilor în baza contractului de prestări servicii nr. 07/21 din 12 mai 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată.
18. Prin încheierea protocolară a instanței din 16 februarie 2023, acțiunea reconvențională (concretizată) a fost acceptată spre examinare (f. d. 114-115).
19. Prin hotărârea din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Grosu Sandu, reprezentantul reclamantului SRL „RESURS POINT” către SRL „ACTOMONDOS” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „ACTOMONDOS” în beneficiul SRL „RESURS POINT”, datoria în mărime de 76 643,38 lei, penalitatea pentru perioada 28.06.2021 – 01.10.2021 în mărime de 9 120,56 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2 573 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 14 550 lei, în total suma de 102 886,94 lei (una sută două mii opt sute optzeci și șase lei, 94 bani). S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Barbaroș Dumitru, reprezentantul reclamantului SRL „ACTOMONDOS” către SRL „RESURS POINT” privind restituirea avansului, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
20. La 25 aprilie 2023, SRL „ACTOMONDOS”, reprezentată de avocatul Barbaroș Dumitru, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

21. Prin decizia din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „ACTOMONDOS” și s-a menținut hotărârea din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
22. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, la 12 mai 2021, între SRL „RESURS POINT”, în calitate de Proiectant și SRL „ACTOMONDOS”, în calitate de Beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 07/21 (f. d. 10-12).
23. La 24 iunie 2021, între SRL „RESURS POINT” și SRL „ACTOMONDOS” a fost semnat act de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor conform contractului nr. 07/21, proces-verbal de predare-primire și factura fiscală în sumă de 86 643,38 (f. d. 13-15).
24. La 14 septembrie 2021, SRL „RESURS POINT” a expediat în adresa SRL „ACTOMONDOS” o notificare privind achitarea datoriei în mărime de 76 643,38 lei și penalității în mărime de 6 284,76 lei (f. d. 17).
25. Notificarea respectivă a fost recepționată de SRL „ACTOMONDOS” la 17 septembrie 2021, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 16).
26. Instanța de apel a mai constatat că, potrivit pct. 1.1 din contractul nominalizat, Proiectantul prestează în favoarea Beneficiarului servicii de proiectare pentru obiectivul „Proiectarea a 11 case de locuit unifamiliale S+P+F, situate în XXXXXXXXXX f/n” (f. d. 10).
27. Pct. 2.2 din contractul dat prevede că, achitarea definitivă se face la finalizarea lucrărilor conform actului de predare-primire a serviciilor de proiectare în termen de până la 3 zile bancare după semnarea actului de recepție finală a serviciilor prevăzute la anexa nr. 1 (f. d. 10).
28. Potrivit pct. 3.2 și 3.3 al contractului nominalizat, la finalizarea serviciilor de proiectare prevăzute la pct. 1 din specificația serviciilor prevăzute în Anexa nr. 1, părțile contractante verifică executarea serviciilor prevăzute în contract, consemnând în actul de predare-primire și într-un borderou cu piese scrise și desenate (factură). Beneficiarul în termen de 3 zile de la ziua întocmirii actului de predare-primire este obligat să transmită Proiectantului actul semnat sau refuzat motivat. În cazul refuzului motivat al beneficiarului, părțile contractante întocmesc un act bilateral cu enumerarea definitivelor necesare și termenele de îndeplinire (f. d. 10).
29. Totodată, potrivit pct. 7.2 al aceluiași contract, actul de primire-predare se consideră semnat de către Beneficiar, iar serviciile îndeplinite de către Proiectant, dacă în timp de 14 zile lucrătoare, după prezentarea rezultatului final Beneficiarului, acesta nu prezintă careva obiecții în scris în legătură cu nivelul calității serviciilor prestate conform

prezentului contract, dacă acestea sunt vicii ascunse, obiecțiile pot fi înaintate în orice moment după depistarea lor (f. d. 11).

30. Colegiul a reținut că, la 24 iunie 2021, între SRL „RESURS POINT” și SRL „ACTOMONDOS” a fost semnat act de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor conform contractului nr. 07/21, proces-verbal de predare-primire și factura fiscală în sumă de 86 643,38 (f. d. 13-15).
31. Conform procesului-verbal de predare-primire din 24 iunie 2021 încheiat și semnat de SRL „RESURS POINT” și SRL „ACTOMONDOS”, părțile au convenit să încheie procesul-verbal privind primirea-predarea documentației de proiect pentru obiectivul: „Proiectarea a 9 case de locuit unifamiliale S+P+E, situat în XXXXXXXXXX, f/n”, prin care, proiectantul a predat, iar beneficiarul a primit documentația conform tabelului (f. d. 15).
32. Colegiul a notat că, în procesul-verbal de predare-primire din 24 iunie 2021 a fost menționat că, documentația de proiect a fost verificată conform legislației în vigoare. Obiecții la calitatea, cantitatea și modul de prezentare a proiectului – nu sunt. Documentația transmisă, conform prezentului proces-verbal este proprietatea Beneficiarului (f. d. 15).
33. Prin urmare, se atestă că SRL „ACTOMONDOS” a recepționat proiectul a 9 case de locuit unifamiliale S+P+E, situat în XXXXXXXXXX, f/n. Ba mai mult ca atât, a indicat că obiecții la calitatea, cantitatea și modul de prezentare a proiectului – nu sunt.
34. În acest sens, fiind semnat actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor conform contractului nr. 07/21 la suma de 86 643,38 lei și factura fiscală din 24 iunie 2021 la suma de 86 643,38 lei (f. d. 13-14).
35. Ținând cont de prevederile art. 1388 alin. (2) din Codul civil, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a observat că, SRL „ACTOMONDOS” nu a refuzat acceptarea proiectului, ba dimpotrivă l-a acceptat și a recepționat 9 case de tip unifamilial proiectate în baza documentației de proiect, nu a avut la proiectul prezentat nici o obiecție, precum și a semnat fără rezerve atât procesul-verbal de predare-primire, cât și actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor conform contractului nr. 07/21 la suma de 86 643,38 lei și factura fiscală din 24 iunie 2021.
36. Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut că, SRL „RESURS POINT” a informat SRL „ACTOMONDOS” prin mesaje la adresa electronică la 11 mai 2021 că suprafața autorizată de către stat pentru efectuarea lucrărilor de construcție nu permitea amplasarea a 11 case tipizate (cum a fost stipulat în contract), fără a fi prejudiciate condițiile pentru edificarea acestor construcții (distanța între case, luminozitatea etc.), de aceea SRL „ACTOMONDOS” a acceptat și a recepționat proiectarea a 9 case proiectate cu respectarea documentației de proiect și cu

respectarea criteriilor prevăzute de certificatul de proiectare emis de autoritățile locale, fără a indica careva obiecții.

37. Colegiul a notat că, pe schema de amplasare sc 1:500 au fost indicate observațiile: nu se respectă distanțele de min. 3 metri între case și hotarele laterale a terenurilor; nu se respectă indiciul POT-maxim 35% și în concluzie s-a indicat: Obiective cu astfel de dimensiuni în plan nu pot fi amplasate pe terenurile vizate conform prevederilor certificatelor de urbanism nr. 63 din 09.04.2021, nr. 67 din 19.04.2021, nr. 68 din 19.04.2021 emise de Primăria or. Codru (f. d. 57).
38. Astfel, SRL „ACTOMONDOS” a fost informată încă din luna mai 2021 despre imposibilitatea proiectării a 11 case în baza actelor prezentate de către aceștia, prin urmare, invocarea de către apelant a necorespunderii numărului de case, nu poate fi imputată intimatului SRL „RESURS POINT”, deoarece imposibilitatea proiectării a 11 case se datorează documentației prezentate de SRL „ACTOMONDOS”.
39. Având în vedere cele reținute *supra* se atestă cu certitudine că, SRL „RESURS POINT” și-a onorat obligațiile contractuale în limita posibilităților de proiectare, reieșind din documentația de proiect prezentată de SRL „ACTOMONDOS”, care a fost acceptată de către SRL „ACTOMONDOS”, fapt confirmat prin semnarea actului de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor conform contractului nr. 07/21, proces-verbal de predare-primire și factura fiscală la suma de 86 643,38 (f. d. 13-15).
40. Prin urmare, instanța de apel a evidențiat că, prima instanță just a concluzionat că SRL „ACTOMONDOS” urmează să achite SRL „RESURS POINT” suma datoriei restante pentru executarea proiectului în mărime de 76 643,38 lei.
41. Totodată, instanța de apel a considerat că, instanța de fond întemeiat a dispus și încasarea penalității în mărime de 9 120,56 lei. Or, având în vedere că SRL „ACTOMONDOS” nu și-a respectat obligațiunile contractuale și nu a achitat suma datoriei restante, admitând o întârziere mai mare de 5 zile stipulată în pct. 4.1.2 al contractului, instanța de fond întemeiat a dispus încasarea penalității în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și anume pentru perioada 28.06.2021 – 01.10.2021, suma penalității constituie 9 120,56 lei.
42. La 27 martie 2024, SRL „ACTOMONDOS”, reprezentată de avocatul Barbaroș Dumitru, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, hotărârii din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a

cererii de chemare în judecată inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

43. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
44. În drept, s-au invocat prevederile art. 85, 86, 357 – 365, 385 și art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.
45. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de SRL „ACTOMONDOS”, reprezentată de avocatul Barbaroș Dumitru, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
46. La 16 mai 2024, SRL „RESURS POINT” a recepționat corespondența, iar la 31 mai 2024, SRL „RESURS POINT”, reprezentată de avocatul Grosu Sandu, a depus referința, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

47. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

48. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

49. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

50. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

51. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

52. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către SRL „ACTOMONDOS”, reprezentată de avocatul Barbaroș Dumitru, a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost comunicată avocatului recurentului la 12 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă în adresa Curții Supreme de Justiție la 27 martie 2024, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
53. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.
54. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.
55. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.
56. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.
57. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.
58. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanțele de fond și apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
59. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
60. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluțiile instanțelor ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.

61. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către SRL „ACTOMONDOS”, reprezentată de avocatul Barbaroș Dumitru împotriva deciziei din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu