



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea recursului declarat de Galina Munteanu reprezentată de avocata Irina Godoroja,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Munteanu împotriva Galinei Munteanu, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Strășeni, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Centru Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva încheierii din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-367/25
NR. PIGD 2-24085129-01-2r-02102025)

Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată în actul de dispoziție pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este unul obligatoriu și peremptoriu.

Judecătoria Strășeni, sediul central, jud. T. Capățina,
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan,

12 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Galina Munteanu reprezentată de avocata Irina Godoroja,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 iulie 2024, Nicolae Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Munteanu, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Strășeni privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

2. Prin hotărârea din 07 aprilie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, s-a admis parțial acțiunea depusă.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Nicolae Munteanu și Galina Munteanu, înregistrată de către Primăria Cojușna, r-nul Strășeni la 26 septembrie 2004, sub nr. 37. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț s-a încasat de la Nicolae Munteanu și Galina Munteanu, taxa de stat în cuantum de 500% din unitatea convențională stabilită, a câte 250% din contul fiecăruia. S-a determinat domiciliul copiilor minori Damian Munteanu și Tatiana Munteanu, cu tatăl acestora, Nicolae Munteanu.

S-a dispus de a încasa de la Galina Munteanu, în beneficiul lui Nicolae Munteanu, pensia de întreținere pentru copilul minor Damian Munteanu, în mărime de 2000 lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată - 31.07.2024 și până la atingerea majoratului de către copil și pensia de întreținere pentru copilul minor Tatiana Munteanu, în mărime de 1 800 (una mie opt sute) lei lunar, începând cu data pronunțării hotărârii - 07.04.2025 și până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Galina Munteanu în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 873 (una mie opt sute șaptezeci și trei) lei 96 bani. În rest, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

3. La 14 aprilie 2025, Galina Munteanu reprezentată de avocata Irina Godoroja a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 aprilie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul central.

4. Prin încheierea din 09 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Galina Munteanu reprezentată de avocata Irina Godoroja și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu

numărul participanților la proces, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 2 187,86 lei.

5. Prin încheierea din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Galina Munteanu reprezentată de avocata Irina Godoroja, împotriva hotărârii 07 aprilie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul central.

6. La 16 septembrie 2025, Galina Munteanu reprezentată de avocata Irina Godoroja a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În susținerea recursului, a invocat că încheierea din 09 iulie 2025, emisă de Curtea de Apel Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile de la data recepționării copiei acesteia pentru înlăturarea neajunsurilor, nu i-a fost comunicată. În acest sens, a anexat înscrisuri probatorii constând într-un „screenshot” al corespondenței electronice din contul Gmail, din care ar rezulta lipsa transmiterii actului procesual. Prin urmare, a evidențiat că apelanta nu a avut cunoștință despre stabilirea termenului respectiv și, în consecință, nu a beneficiat de posibilitatea efectivă de a remedia omisiunile constatate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

12. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Galina Munteanu reprezentată de avocata Irina Godoroja s-a conformat dispozițiilor art.425 Cod de procedură civilă, indicat la pct. 8, și a declarat în termen recursul la 16 septembrie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru la 11 septembrie 2025 (f.d. 150).

14. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

15. Examinând materialul probator administrat în cauză, instanța constată că, la 14 aprilie 2025, Galina Munteanu, prin reprezentanta sa, avocata Irina Godoroja, a formulat apel nemotivat împotriva hotărârii pronunțate la 7 aprilie 2025 de Judecătoria Strășeni, sediul central. De asemenea, se reține că, anterior, avocata Irina Godoroja a întreținut corespondență cu prima instanță pe cale electronică, utilizând adresa de e-mail „cairinagodoroja@gmail.com (f.d.99, 124).

16. Prin încheierea din 09 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Galina Munteanu reprezentată de avocata Irina Godoroja și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 2 187,86 lei.

17. Potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa „andreea.caracas@justice.md”, încheierea din 09 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată în mod electronic apelantei, în data de 14 iulie 2025 (f.d. 147).

18. Astfel, deși apelanta Galina Munteanu reprezentată de avocata Irina Godoroja a cunoscut despre încheierea din 09 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care i s-a pus în vedere obligativitatea achitării taxei de stat, taxei de timbru și depunerii apelului motivat în cancelaria instanței de apel, fiind atenționată despre necesitatea înregistrării acestora până la data limită în secția evidență și

documentare procesuală a instanței de apel, totuși, apelanta nu a depus diligență pentru înlăturarea neajunsurilor.

19. Respectiv, prin prisma dispozițiilor art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel că apelanta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul indicat în încheierea din 09 iulie 2025 a Curții de Apel Centru și corect a restituit cererea de apel.

20. Completul de judecată accentuează că argumentele recurente, potrivit cărora încheierea din 09 iulie 2025, emisă de Curtea de Apel Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost comunicată apelantei, nu pot fi reținute. Aceasta, întrucât din înscrisurile dosarului rezultă cu certitudine că încheierea menționată a fost transmisă apelantei în format electronic la data de 14 iulie 2025, la adresa de e-mail a avocatei Irina Godoroja „cairinagodoroja@gmail.com” (f.d. 147). De altfel, la aceeași poștă electronică la care însăși recurenta invocă că a recepționat încheierea din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

21. În lumina considerentelor reținute supra, Completul de judecată constată că prin încheierea din 09 iulie 2025, instanța de apel a acordat recurenților un termen suplimentar suficient pentru îndeplinirea obligației procesuale privind prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de timbru și taxei de stat, respectiv până la data de 24 iulie 2025, inclusiv (zi de joi). În acest context, Completul subliniază că, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data, ora și locul până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă în locul specificat până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească.

22. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că instanța de apel a atenționat apelantul că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită. Iar, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, apelantul trebuia să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis.

23. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

24. În cauza Perez de Rada Cavanilles v. Spania, 28 octombrie 1998, §§43-44, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

25. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Galina Munteanu reprezentată de avocata Irina Godoroja nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor și nu a depus până la termenul limită, în secția evidență și documentare procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Centru, apelul motivat, dovada achitării taxei de timbru și taxei de stat, motiv din care soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților la exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

26. Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

27. Din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Centru.

28. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Galina Munteanu reprezentată de avocata Irina Godoroja.

Menține încheierea din 02 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Munteanu împotriva Galinei Munteanu, intervenienți accesorii STAS Strășeni, STAS Ialoveni și DPDC s. Centru Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu